

[Ole Vagn Christensen]

overensstemmelse med de retsprincipper, der er andre steder.

Under debatten om det forslag, hvor vi ikke kunne samle et flertal i Folketinget for denne modernisering, blev der af et flertal herinde givet udtryk for, at man nok skulle gå den vej, at man fik afskaffet medhjælperloven, og så var man nødt til at lave et nyt forslag.

Derfor kom Socialdemokratiets forslag om en ophævelse, fordi der i dette Ting var et flertal, der havde udtrykt sig i denne retning.

Det var altså et spørgsmål om, hvordan man skulle gribe arbejdet an, og det synes jeg også hr. Per Stig Møller skal have med, når han prøver at repetere historien bag dette her.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Nu skal vi jo ikke skrive hele Danmarkshistorien i dag, så jeg skal nøjes med at læse op: »Forslag til lov om ophævelse af medhjælperloven, fremsat den 23. oktober 1990 af Bakholt (S), Jytte Andersen (S) m.fl.«

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det mener jeg netop jeg bekræftede, men hvis man læser forhistorien, nemlig historien om moderniseringen, som er det lovforslag, der ligger før, vil man se, at et flertal herinde gav udtryk for den opfattelse, at den lov skulle man have afskaffet. Det er godt, du har forslaget; så behøver jeg jo ikke appellere til dig om at læse det.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Man kan ikke bruge den direkte tiltaleform under forhandlingerne.

Helge Sander (V):

På grund af arbejdsministerens sunde påvirkning i regeringen er vi i Venstre i den situation, at vi kan tilslutte os den melding, som arbejdsministeren gav ved indledningen af behandlingen af dette forslag, nemlig at vi absolut ikke kan tilslutte os dette SF-forslag om at afskaffe medhjælperloven, men at vi til gengæld er meget tilfredse med, at man vil foretage en revision af medhjælperloven, altså med andre ord modernisere den.

Paradoksalt går SF's forslag også ud på en modernisering. For i bemærkningerne til lovforslaget argumenterer hr. Tommy Dinesen jo med, at teksten er meget utidssvarende. Der står således i den nugældende lov, at en medhjælper skal have ret til et vindue i sit kammer, at det ikke må være således, at dette vindue vender ud til en mødding, at der højst må bo to personer på det samme værelse osv. Vi kan hurtigt blive enige om, at det ikke er tidssvarende. Vi støtter hele argumentationen, og det er det, jeg har givet udtryk for her ved at sige, at det glæder os, at arbejdsministeren vil tage medhjælperloven op til revision.

Men det, der er SF's egentlige ærinde, står til slut, nemlig: »Medhjælperloven ophæves fra den 1. maj 1994.« Det er dér, vi må sige fra, og det mener vi der er mange gode grunde til. De tidligere talere har allerede været inde på det, og jeg vil meget gerne støtte mig til De Danske Landboforeninger, Danmarks Landboungdom og Dansk Familielandbrug, som allerede har lavet et forslag til revision – et forslag, som jeg ved er fremsendt til arbejdsministeren. I forbindelse hermed understreger man netop, at medhjælperloven regulerer væsentlige forhold for arbejdsaftalerne i landbruget. Det er nødvendigt, at man har denne medhjælperlov, men indholdet er man selvfølgelig i høj grad indstillet på at se på, og man har som sagt udarbejdet et konkret forslag.

Jeg vil henstille kraftigt til arbejdsministeren at tage dette lovforslag med, når hun med sine embedsmænd skal diskutere det udspil, som ministeren her gav tilsagn om vil komme i indværende folketingssamling.

Men som sagt: Fra Venstres side nej til SF's beslutningsforslag om at ophæve medhjælperloven, til gengæld ja tak til ministerens tilsagn om, at vi allerede i denne folketingssamling vil få et udspil til revision af samme lov.

Tom Behnke (FP):

Hvis man nogen sinde har været på en gård, vil man vide, at det nok ikke er den dårligste bestemmelse i medhjælperloven, at man har krav på, at vinduerne vender væk fra møddingen eller fra stalden. Så det synes jeg ikke er det værste. Men spørgsmålet er, hvad der ville blive konsekvenserne af at vedtage et forslag som det foreliggende om at ophæve loven. Hvor står medhjælperne så?