

[Ole Donner]

benytter det. Når vi fremsætter dette forslag, skyldes det, at vi ved, det koster mange milliarder at opretholde børneinstitutioner og bygge nye institutioner, som der måske endda ikke er brug for.

Vi er meget enige med hr. Svend Heiselberg i, at pengene bør følge barnet, og det er også det, vi lægger op til, men på en lidt anden måde, fordi vi er modstandere af, at der ydes direkte tilskud.

Kristeligt Folkeparti har jo tidligere været inde på, at man skulle betale folk for at gå hjemme og passe deres egne børn; men nu kan jeg forstå, at hr. Ole M. Nielsen har fået en åbenbaring, idet han siger: Jamen hvis man får et skattefradrag, kan man bruge de penge, man sparer i skat, til sort dagpleje. Jeg spørger hr. Ole M. Nielsen: De penge, man får direkte udbetalt i tilskud, hvad kan man bruge dem til? Jeg kan ikke se, at der kan være den helt store forskel.

Jeg er selvfølgelig ked af, at der er så mange partier, der ikke kan gå ind for forslaget; men jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, og jeg glæder mig over meningsmålingerne i dagens aviser, som viser, at der efter næste valg måske vil være et VKZ-flertal. Så kan man i hvert fald arbejde videre med forslaget til den tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ophævelse af medhjælperloven.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 23/11 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Denne sag har vi haft oppe til drøftelse her i Folketinget flere gange de seneste år, uden at medhjælperloven af den grund er blevet ændret – eller ophævet for den sags skyld.

Der skal ikke være tvivl om, at vi er mange, der mener, at medhjælperloven har overlevet sig selv i sin nuværende form, og regeringen vil derfor meget gerne være med til at modernisere medhjælperloven. Vi er faktisk helt enige med forslagsstillerne i, at loven indeholder bestemmelser, som er utidssvarende, og rent sprogligt er det også i allerhøjeste grad tiltrængt med en modernisering.

Regeringen finder, at der er behov for en nøjere undersøgelse af medhjælperlovens både negative og positive elementer med henblik på en nyorientering og et tidssvarende retsgrundlag for de ansatte i landbruget. Loven har trods alt nogle gode elementer, som har betydning for de personer, som er omfattet af den. F.eks. giver loven medhjælperen ret til løn under sygdom, og den fastsætter procedurer i tilfælde af opsigelse og andet arbejdsophør. Hvis vi blot ophæver loven uden at sætte noget andet i stedet, vil det alt andet lige medføre en forringelse af medhjælperens vilkår.

Regeringen kan altså ikke støtte SF's ret kategoriske forslag om en ophævelse af loven. Men vi er helt enige i, at loven må og skal ses efter i sømmene, og jeg vil derfor på regeringens vegne give tilsagn om, at vi nu går i gang med arbejdet med en modernisering. Vi vil forsøge at udarbejde et forslag i denne folketings-samling, som kan gøre loven mere tidssvarende.

Ole Vagn Christensen (S):

Vi har tidligere diskuteret en ophævelse af medhjælperloven på baggrund af et forslag, som var fremsat af Socialdemokratiet, og der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vores principielle synspunkt stadig væk er, at denne lov er forældet, og at bestemmelserne i den bør ophæves og erstattes af andre.

Derfor er det forkert, når man i dagens aviser kan læse, at en omstridt lov fastholdes. Det kan måske være rigtigt, hvis man tænker på