

Merethe Due Jensen (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder det rimeligt, at staten får lidt for den ulejlighed, den har ved at stille kreditværdighed til rådighed, og derved beregner en provision på samme måde, som andre kreditydere kræver det.

Derfor kan vi støtte lovforslaget.

Finansministeren (Lykkesøft):

Jeg skal takke for den overvejende velvillige modtagelse, idet jeg formoder, at også de par regeringspartier, der ikke nåede op på talerstolen, vil vise sig positive i den fortsatte behandling.

Jeg skal prøve at svare på de par spørgsmål, der er rejst.

For at starte bagfra: Hr. Kim Behnke spurgte, om meningen var at forbedre statsbudgettet. Svaret er ja. Det er en del af de samlede budgetforbedringer i størrelsesordenen en halv milliard kroner, som vi har indarbejdet i ændringsforslagene til finansloven. De fleste var ting, der enten kom af sig selv som følge af rentefald, eller noget, der kunne gøres administrativt. Her har vi at gøre med det eneste af bidragene, som vil kræve en lovgivning.

Fra Venstres og De Konservatives ordførere blev der spurgt, i hvilket omfang dette her kunne siges at have tilbagevirkende kraft, og i hvor høj grad det omfattede allerede ydede lån. Dertil er jeg selvfølgelig nødt til at sige, at jeg ikke mener, det i juridisk forstand på nogen måde kan kaldes tilbagevirkende kraft. Men det er helt åbenbart, at skal man have et provenu i denne størrelsesorden, er man også nødt til at opkræve provisionen af de gamle lån. Man kan sige, at det provenuskøn, der ligger i lovforslaget, sådan set alene hviler på de lån, der er ydet. Så i det omfang, det betyder en reservation fra Venstre og De Konservative, må jeg selvfølgelig sige, at der ikke er meget tilbage af lovforslagets formål, hvis man skulle ændre det i den retning, som Venstre og De Konservative foreslår, for så vil der ikke være noget nævneværdigt bidrag til statens finanser i 1994.

Med hensyn til hr. Tommy Dinesens betragtninger vedrørende Øresundsforbindelsen er det selvfølgelig værd at bemærke, at vi aftalemæssigt i forhold til kyst til kyst-forbindelsen er afskåret fra at anvende en sådan provisionsberegning i forhold til de udgifter, der vedrører kyst til kyst-forbindelsen. Derimod

vil landanlæggene komme til at bidrage. Der er tale om et meget lille millionbeløb – jeg tør ikke sige nøjagtig hvor meget. Men ved udgangen af forrige år svarer det til en halv million kroner i bidrag fra landanlæggene. Det vil selvfølgelig vokse med de investeringer, der er i gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny lov om inddrivelse af offentlige tilgodehavender.

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 14/10 93).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Erling Olsen):**

Det beslutningsforslag, som medlemmer af SF har fremsat om en ny lov om inddrivelse af offentlige tilgodehavender, er ganske ambitiøst.

Der ønskes en ny eller ændret lovgivning på en lang række vanskelige områder, og forslagene herom uddybes og detaljeres nærmere i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Lad mig med det samme sige, at jeg synes, det er et sagligt og dygtigt udformet beslutningsforslag, og jeg er meget enig i dets hovedformål og i mange af de initiativer, der foreslås.

Grundlæggende er jeg således helt enig med forslagsstillerne i, at vi bør sikre en effektiv