

[Tom Behnke]

Jeg kan dog ikke lade være med at undre mig, når jeg læser den måde, man juridisk har formuleret sig ud af det på i forslaget § 1, pkt. 1. Der står: »... når den ene ægtefælle er indsat ... og den anden ægtefælle er enlig«. Jamen det er man vel, hvis den anden er inde. Hvis man mener, at den anden skal være reelt enlig, så er de ikke ægtefæller. Mit spørgsmål er: Hvorfor har man brugt den juridiske formulering? Den er lidt selvmodsigende efter min opfattelse. Man kunne jo bare have skrevet, at når en ægtefælle er i fængsel, får den, der er ude, det forhøjede børnetilskud; så havde den været hjemme.

Hvis det er, fordi man skal have nogle jurister og andre til at sidde og vejlede befolkningen om, hvordan man skal forstå lovgivningen, sådan at det er et beskæftigelsesfremmende projekt for jurister, har jeg fuld forståelse for det, men jeg synes ikke, at det er rimeligt.

**Dorit Myltoft (RV):**

Familier til indsatte er i forvejen på mange måder menneskeligt og socialt set en særlig sårbar gruppe. Med dette lovforslag kan vi være med til dels at rette en forskelsbehandling mellem gifte og ugifte samlevende op og dels at lindre noget af smerten, der hører med til at være i en sårbar situation. Derfor kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Med dette lovforslag rådes der bod på nogle uheldige konsekvenser omkring udbetalingen af børnetilskud m.m. Jeg skal ikke gå ind i de enkelte elementer i lovforslaget, men blot tilsi-ge vores støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg er meget glad for at kunne konstatere, at der er så bred tilslutning til dette lovforslag, der vil være en god hjælp til en mindre, upåagtet gruppe af børn og voksne.

Med hensyn til de kommentarer, der er kommet fra hr. Tom Behnke, kan jeg sige, at den formulering, der er valgt, er et rent teknisk spørgsmål. Vendingen omkring den enlige er simpelt hen valgt for, at lovforslaget skal harmonere med sprogbrugen i børnetilskudsloven.

Er der brug for yderligere uddybninger, kan vi selvfølgelig vende tilbage til det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 31) Første behandling af lovforslag nr. L 120:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jan Petersen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre de synspunkter, vi i Socialdemokratiet har om det konkrete lovforslag.

Denne lovændring har til formål at tage højde for en utilsigtet virkning af det lovgrundlag, som vi lavede i foråret, der gav kommunerne hjemmel til at yde et supplerende tilskud til forældreorlovsvydelsen. Det var ikke hensigten dengang, at det skulle være bedre at gå på forældreorlov fra ledighed end fra beskæftigelse, og der er eksempler på – har vi fundet ud af – at det vil være sådan.

Derfor støtter vi dette lovforslag, der har til formål at fjerne denne forskelsbehandling og sikre, at den samlede ydelse for beskæftigede bringes op på det samme niveau, som gælder for en ledig orlovshaver. Det er først og fremmest et problem, der vil kunne opstå blandt de lavtlønnede, så også af den grund har det jo et godt formål.