

Pernille Sams (KF):

Det er nu ret ligegyldigt i forbindelse med den kommentar, jeg fremsatte, om det var den ene eller den anden form for beskæring, man foretog i folkepensionens grundbeløb. Sagen er, at regeringen beskærer folkepensionens grundbeløb, og jeg opfattede også skatteministerens tale her fra talerstolen sådan, at skatteministeren bekræftede, at man med finansloven for 1994 vil skære i alt 210 mio. kr. om året på dette område. Finansministeren synes åbenbart, det er bedre, at det er i arbejdsindkomster og ikke i pensionsindkomster. Jeg hæfter mig ved, at regeringen beskærer pensionisterne, og det var det, jeg nævnte i mit indlæg: at man i forvejen har været meget hård ved pensionisterne. Derfor er det jo også udmærket, at man på det her område med lejeværdien kompenserer bare en lille smule for det, man i forvejen har beskåret.

Så jeg opfatter ikke skatteministerens bemærkninger her som formildende bemærkninger; det er bare et lidt andet snit, man har lavet, end det, jeg nævnte. Det er jo ikke et spørgsmål om, at man ikke har foretaget snittet. Skatteministeren forsøger bare at give udtryk for, at han synes, ét snit er bedre end et andet snit. For mig at se er det nogle beskæringer, man har foretaget af pensionisternes indkomster, og det var det, jeg nævnte som et problem, som man via lejeværdien dog gav en lille smule kompensation for – men kun en ganske lille smule; det erkender jeg.

Skatteministeren (Stavad):

Det er ingen skam at begå fejl. I dette hus, hvor vi har så mange forslag og så mange ting, der ændres undervejs, sker det såmænd for os alle sammen, at vi misforstår en eller anden ændring. Det, fru Pernille Sams sagde i sit første indlæg – som jeg skrev ned nogenlunde ordret, og som fru Pernille Sams vil kunne finde i sit manuskript – er, at det, regeringen har gennemført, specielt vil gå ud over pensionister, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing. Det bekræftede fru Pernille Sams at jeg ikke havde misforstået.

Det var altså det, fru Pernille Sams havde sagt – hvorefter jeg kan dokumentere, at det, fru Pernille Sams har sagt, er forkert; det sker ikke. Så synes jeg, det er meget, meget bedre i

stedet for, at vi fortsætter en lang diskussion, at sige: O.k., fru Pernille Sams har misforstået noget – fair nok. Det, regeringen har foreslået, er noget ganske andet end det, fru Pernille Sams har sagt, for regeringen har ikke foreslået noget, som vil gå ud over de pensionister, der har foretaget en eller anden form for pensionsopsparing. Tværtimod: Regeringen har gennemført en række ændringer – bl.a. i forbindelse med skattereformen – som først og fremmest sikrer, at pensionister, der har foretaget en betydelig opsparing til deres alderdom, ikke bliver ringere, men væsentligt bedre stillet, og derfor sker der det modsatte som følge af regeringens politik end det, fru Pernille Sams påstod.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Så vil jeg gerne spørge skatteministeren direkte, så at det ikke kan misforstås: Er det korrekt, at regeringen med sit finanslovsforslag for 1994 beskærer folkepensionens grundbeløb med 210 mio. kr. om året – cirka 210, for hvis det nu er 210 komma ét eller andet, hænger skatteministeren sig måske i det, men ca. 210 mio. kr.? Er der tale om en beskæring af det eksisterende niveau? Det vil jeg meget gerne have skatteministerens klare svar på.

Formanden:

Jeg vil ikke afskære skatteministeren fra at svare, men jeg vil gøre opmærksom på, at dette lovforslag handler om nedsættelse af lejeværdi for pensionister – ikke om folkepension.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.