

[Kirsten Jacobsen]

sterne jo altså have en større lempelse end det, der er tale om i dette forslag.

Hvis vi ser på forslaget, vil pensionisterne stadig væk komme negativt ud af skattereformen som boligejere, og det synes Fremskridtspartiet ikke er rimeligt.

Fremskridtspartiet håber på, at vi under udvalgsarbejdet gennem spørgsmål simpelt hen kan få klarlagt, at vi er nødt til at komme ned på 0,8 pct. med hensyn til pensionisternes lejeværdi, hvis der skal være givet fuld kompensation for to andre ting, nemlig reduktionen af rentefradragsretten og den stigende vurdering.

Det er beregnet af grundejerorganisationerne, at det er det, der skal til, og det håber vi at vi kan få klarlagt i udvalget. Og dér håber vi da så at vi kan få støtte fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, som nu siger, at de gerne vil have lejeværdien helt afskaffet. Det har Fremskridtspartiet nemlig også foreslået. Dér har vi heller ikke fået opbakning.

Men vi ser frem til nye toner fra den side af salen.

Bente Juncker (CD):

Jeg synes også, der er grund til at rose Venstre og De Konservative for, at de har fået dette forslag igennem om satsreguleringspuljemidlerne. Det synes jeg bestemt.

En pct. er jo ikke så meget, men lidt har da også ret. CD var jo meget kede af, at vi ikke kunne tilgodese denne gruppe, da vi lavede skattereformen; det var der ingen midler til. Derfor kan vi sige, at vi i dag er ekstra glade for, at vi kan støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen her skilles jo vandene så, for i Det Radikale Venstre er vi ikke spor glade for, at vi skal støtte dette forslag.

Det er ikke radikal politik at nedsætte lejeværdien af egen bolig. Deri havde Jes Lunde ganske ret, da han tidligere i dag sagde, at han ikke mente, det var radikal politik.

Det er det heller ikke, men vi er indgået i et forlig sammen med de øvrige regeringspartier og i øvrigt også sammen med SF og V og K om fordeling af satsreguleringspuljens midler, og der er altså deriblandt nogle ting, som vi ikke bryder os specielt om, men som vi i den store samdrægtigheds hellige navn er gået med til.

Jeg synes, det er påfaldende, at SF, som også er med i fordelingen af satsreguleringsmidlerne, har fået lov til at få både hvide handsker og myggenet og alt muligt andet på, så de ikke skal beskæftige sig med de væmmelige ting, som de ellers går imod. Så kan de få lov til at stå heroppe og sige, at de sandelig går imod disse ting – som vi andre så vedtager vel viden- de, at der er andre ting, som SF har fået igennem, og som andre dele af forligskredsen ikke har været med i.

Sådan er politik. Det er ikke altid så »smageligt«, men vi fra Det Radikale Venstre støtter lovforslaget og stemmer loyalt for det, men vi bryder os ikke det fjerneste om det.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jamen jeg kan da bekræfte historien med de hvide handsker og myggenettet, og det er ikke kun noget, der er blevet tildelt os, men også Venstre og De Konservative. Det var en del af aftalen for at få dette her til at gå op:

Venstre og De Konservative lagde megen vægt på at få dette forslag gennemført. Det var vi imod. Vi lagde megen vægt på at få forhøjet fripladsgrænserne for børnepasning. Det var Venstre og De Konservative kategorisk imod.

Så fandt vi på den salomoniske løsning, at vi kunne få lov til at mene, hvad vi mente. Det kan jeg forstå er anstødeligt for fru Elisabeth Arnold, men det er der ikke noget at gøre ved.

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, vi er jo nogle, der er med dér, hvor arbejdet skal gøres.

Der kan i nogle tilfælde være grund til at hjælpe de pensionister, der bor i eget hus. Det er et spørgsmål, om dette her var den rigtige måde at gøre det på. Vi må vel i hvert fald konstatere, at det er en lidt tilfældig måde, altså som et led i en fordeling af satsreguleringspuljen.

Vi burde nok efterfølgende se på, om vi mere målrettet kan løse et behov på dette område.

Vi tilslutter os lovforslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg takker for den overvejende positive modtagelse af forslaget.