

[Ole Donner]

Dernæst vil jeg godt sige, at vi ikke tror på, at det er den rigtige måde at gøre det på. Man siger godt nok, at der vil blive udskiftet en masse gamle biler, og folk vil købe nogle nye; det vil altså sige, at man regner med et vist provenu fra nyvognssalg. Efter vores mening skulle man hellere som alternativ til dette her ned-sætte afgiften på nye biler klækkeligt. Hvis man gjorde det, ville man helt givet få solgt en masse nye biler. Mange ville skifte deres bil ud, og det ville automatisk medføre, at der også var flere, der blev skiftet ud i den anden ende.

Vi mener alt i alt, at dette er et meget dårligt forslag, som vi under ingen omstændigheder kan støtte.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har en lumsk mistanke om, at en del af oppositionen – for ikke at sige alle partierne – er sure over, at det ikke er dem, der er kommet med dette forslag først, og at det er lykkedes regeringen at holde kortene tæt ind til kroppen, således at forslaget kom som en overraskelse for den samlede offentlighed.

For et halvt års tid siden – eller i hvert tidligere på året 1993 – blev dette forslag fremsat som en idé, jeg tror fra automobilhandlerbranchen, og jeg udtalte mig på det tidspunkt som skatteordfører for Det Radikale Venstre med ret stor begejstring for forslaget. Jeg syntes faktisk, at det miljømæssigt var en rigtig idé, men jeg havde svært ved at se, hvordan vi skulle få det til at hænge sammen økonomisk, og jeg kunne heller ikke se, hvordan man rent periodisk skulle kunne få sådan en ordening til at fungere. Jeg anså det for at være umuligt at have en sådan ordening permanent, men at man nødvendigvis måtte have den i en overgangsperiode, indtil man fandt en anden form for miljøbevidst handlingsmønster til bilisterne.

Så fra Det Radikale Venstres side kan vi kun sige, at vi synes, dette er en god ordening, og at vi synes, det er glimrende, at det er en ordening, der aftrappes langsomt, og som derpå afløses af en ordening med periodiske syn. På den måde bliver der smuk sammenhæng i forholdene, og vi er helt sikre på, at det vil blive en ordening, som vil være populær. Det generer ikke os, at der er nogle ejere af meget gamle biler, som får en kontant erkendtlighed ud af dette her, så længe der er en nettogevinst for miljøet

og der sker en udskiftning af gamle biler, som er større, end den ellers ville have været. Og det vil der blive tale om. Det er vores faste overbevisning.

Derfor støtter vi forslaget, og vi er selvfølgelig interesseret i at se – selv om der skal arbejdes hurtigt – om der skulle være detaljer i lovforslaget, som vi kan ændre under udvalgsarbejdet.

Men støtte fra Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg forstår nu, at De Radikale vil retfærdiggøre denne pludselige ødselhed med, at det kun er noget, der skal virke, indtil man får de periodiske syn i gang.

Så vil jeg gerne spørge: Hvad er det, der tæller for, at man skal vente med de periodiske syn? Kan man ikke lige så godt gå i gang med dem i løbet af 1994 og få den samme miljøeffekt uden at bruge ½ mia. kr., hvoraf 80 pct. af pengene er spildt?

Bente Juncker (CD):

Jeg vil sige, at CD er utrolig glad for det lovforslag, som regeringen her har fremsat. Vi synes, det er en god idé, at man aftrapper tilskuddet.

Det, der er et lille minus ved det – og det har vi accepteret – er de 5 øres stigning i benzinafgiften. Og vi når stadig væk ikke det tyske niveau, så vidt jeg har forstået skatteministeren.

Så alt i alt vil vi sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er utrolig glad for, at fru Bente Juncker kom op og tilkendegav CD's holdning til dette spørgsmål. Jeg må konstatere, at det var rigtigt, når jeg konkluderede, at CD tidligere var bilejernes parti, når man nu blankt går med til at lave en benzinførhøjelse på 20 øre over de næste 2 år. Det er efter min mening fuldstændig vanvittigt. Men jeg er glad for at få bekræftet, at CD ikke længere betragter sig som bilejernes parti.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil begynde med en bemærkning, som