

[Elisabeth Arnold]

går imod enhver form for skrotningspræmiering.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Først til fru Anne-Marie Meldgaard: Jamen SF er meget tilhængere af at bruge pengene på en måde, så det gavner miljøet; men jeg må altså fastholde, at det af lovens bemærkninger fremgår, at 80 pct. af pengene i dette tilfælde går til bilejere, der alligevel ville have skrottet deres bil.

Godt og vel 80 pct. af pengene går til nogle, der ville have gjort det alligevel, og det kan man ikke få en pind miljø for, absolut intet. Man opnår kun at dele 465 mio. kr. ud til nogle mennesker, som der ikke var grund til at give en krone, for de ændrer ikke adfærd; de ville have skrottet deres biler alligevel. Det står i lovforslagets bemærkninger, som jeg vil bede fru Anne-Marie Meldgaard om at læse igen. Sådan er det altså desværre: 80 pct. af pengene er spildt, og det er diskvalificerende for et lovforslag, synes jeg.

Dernæst vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold: Jeg er fuldstændig med på, at der er et EF-direktiv; det sagde jeg også i mit ordførerindlæg. Det, jeg taler for, er, at vi fremrykker det. Vi skal gøre det senest i 1998, men jeg siger: Hvorfor ikke indføre de periodiske syn med det samme, nu, i hvert fald for de biler, der er over 10 år gamle, så vi kan få løst det problem?

Så spurgte fru Elisabeth Arnold, om vi til enhver tid vil afvise enhver idé om skrotnings-tilskud. Ja.

Det, vi har været inde på, er noget helt andet. Vi har været inde på en pantordning, hvor man ved køb af ny bil betaler en afgift, som man kan få refunderet, hvis man afleverer den et godkendt sted; men det er for at forhindre, at bilerne kommer til at ligge og flyde mærkelige steder i landskabet. Vi skal sikre, at de kommer ind til en autoriseret person, som kan tage sig af dem, så stålet osv., osv. kan blive oparbejdet. Den tankegang har vi været inde på, men en skrotningspræmie har vi aldrig foreslået, for vi er nemlig helt på det rene med, at der ville en meget stor del af pengene være spildt. Og vi har jo så i denne sag fået Skatteministeriets dokumentation for, at det er fuldstændig rigtigt vurderet.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det må da være yderst relevant at bede regeringen om at overveje relevansen af en egentlig skrotningspræmiering. Det er jo ikke særlig aktuelt i Danmark – jeg er bekendt med, at det er det andre steder, men det er det ikke i Danmark – med en sådan skrotningspræmiering, fordi gamle biler jo normalt ikke ligger og flyder rundt omkring på vores strande, i vores skove, i vores grøfter og andre steder, som man ser det i visse andre lande. Det er jo ikke tilfældet i Danmark, og derfor har vi ikke det problem, som man normalt løser ved en skrotningspræmiering.

Og når man lægger det sammen med det, som hr. Jes Lunde siger, om, at det overvejen- de er spildte penge, fordi bilerne bliver skrottet alligevel, så må man vel komme til den konklusion, som jeg også var inde på i min ordførertale, at dette her bare er en undskyldning for at hæve benzinafgifterne i utide, en undskyldning for at lægge ekstra skatter på bilisterne tidligere, end skattereformen i forvejen gjorde det. Derfor er der ikke noget at sige til, at regeringen står ret ene med sit forslag.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er en besynderlig fremturen, vi hører her, både fra SF's side, men så sandelig også fra De Konservatives side. Jeg troede faktisk, at dette forslag handlede om miljø og miljøhensyn.

At vi her i landet ikke er vant til, at gamle biler ligger og flyder rundt omkring, kan jeg da kun være tilfreds med, men jeg synes så sandelig heller ikke, vi skal komme i den situation, hvor vi kunne blive udsat for det; og en af årsagerne til, at regeringen har fremsat dette forslag, og at vi i Socialdemokratiet støtter det, er, at vi vil undgå sådan nogle situationer. For os er det altså stadig væk miljøet, der tæller.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg har det sådan set ligesom fru Anne-Marie Meldgaard: jeg troede også, dette her forslag handlede om miljø, indtil jeg havde læst det; så fandt jeg ud af, at det gjorde det ikke. For når 80 pct. af de penge, man bruger i for-