

[Jes Lunde]

fremgår af lovforslagets bemærkninger, at regeringen i 1994 forventer, at 465 mio. kr. vil gå til biler, der alligevel ville være blevet skrottet, og kun 110 mio. til fremrykning af skrotninger. Regeringen oplyser altså selv, at over 80 pct. af pengene forventes at være spildt. 80 pct. af pengene går til nogle, der ikke skulle have dem ifølge lovens formål, og det mener vi i SF må være ganske klart diskvalificerende for forslaget; det er økonomisk uansvarligt.

Lad mig for at illustrere det udlove en præmie til den her i salen, der kan komme med et eksempel på en lov inden for Socialministeriets, Arbejdsministeriets eller Undervisningsministeriets område, hvor 80 pct. af pengene går til et formål, der falder uden for loven. Jeg går ud fra, at sådan noget ikke eksisterer, for så havde vi vel hørt fra Rigsrevisionen for længe siden. Skatteministeren kan da ikke for alvor mene, at han i denne sag vil ødsle i den grad med pengene, at 80 pct. skal deles ud uden nogen som helst form for effekt.

Skatteministeren ser ud til at angribe problemet ældre biler med spreddehagl, hvor der i stedet for var brug for et præcisionsindgreb. SF vil derfor foreslå en langt mere præcis og effektiv model, nemlig indførelse af obligatorisk syn hvert andet år for biler, der er over 10 år gamle, inklusive en slags emissionstest, hvor bilen skal overholde en række fastsatte grænser for forurening. Periodiske syn er jo alligevel noget, der er på vej – vi skal gennemføre det senest i 1998 efter et EF-direktiv – og hvorfor så ikke fremrykke det?

Med dette lovforslag vil det være sådan, at det kun kan betale sig at skrotte sin bil, hvis man skønner, at den er under 6.500 kr. værd. Det er klart, at man ikke ville bekoste i tusindvis af kroner for at slæbe biler, der har en så lav værdi, igennem det ene syn efter det andet, så vi kan altså ved at fremrykke de periodiske syn få disse alt for gamle biler, som forurener voldsomt, ud af markedet, uden det koster staten en krone, i stedet for at gennemføre skatteministerens ødsle forslag om at lave en model, hvor 80 pct. af pengene går til nogle, der ikke skulle have dem efter lovens formål.

Vores bedste råd til regeringen er derfor: Læg det her lovforslag på hylden og kom med et nyt og bedre udspil.

Lovforslaget fremhæver, at der vil være en god miljøeffekt af at hæve benzinpriserne; det

er vi helt enige i. Der synes vi til gengæld, at regeringen gør for lidt, og det er et tema, vi senere vil vende tilbage til i en forespørgselsdebat.

Hvis regeringen insisterer på at gennemføre dette lovforslag, som ikke er særlig gennemtænkt, burde den i det mindste udbetale skrotningspræmien i form af årskort til den kollektive trafik i så mange år, som pengene nu kan række; så var der da i det mindste et trafikpolitisk perspektiv i forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg må indrømme, at jeg er noget forbavset over hr. Jes Lundes fremturen i denne sag, for jeg har altid haft den opfattelse, at SF var særdeles positiv over for forslag, som havde et miljømæssigt indhold.

Hr. Jes Lunde fremfører, at et periodisk syn ville have større effekt. Det kan jeg ikke være uenig i, men der er altså også i dag en meget, meget stor gruppe mennesker, der har nogle meget velholdte gamle biler, som imidlertid forurener temmelig meget, og det vil vi godt tage fat på nu.

Til påstanden om, at 80 pct. er spildt, vil jeg sige: Det kan aldrig være spildt, når det gavner miljøet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan for det første rette en misforståelse, som hr. Jes Lunde åbenbart har befundet sig i. Hr. Jes Lunde sagde flere gange, at hvis vi indførte en regelmæssig synsordning, så var det meget bedre. Jeg vil underrette hr. Jes Lunde om, at det skal vi altså gøre, det er vi faktisk nødt til at gøre ifølge de regler, der er lavet om det i EF. Danmark er blevet nedstemt på området, og vi skal altså indføre en tvungen synsordning for biler; så der er ikke noget med »hvis«, det er »når«.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg må opfatte SF's afvisning som en generel afvisning af enhver form for skrotningspræmiering, for jeg kan ikke se, at man kan lave nogen form for skrotningspræmiering, uden at man også kommer til at præmiere de bilister, som alligevel ville skrotte deres bil. Derfor vil jeg gerne have hr. Jes Lundes svar på, om det er sådan, at SF