

[Helge Sander]

Jeg kan lige så godt afsløre til indledning, at Venstres holdning ikke er ændret på dette punkt. Vi føler ikke, der er kommet nye ting på bordet, som gør, at vi kan tilslutte os SF's beslutningsforslag nr. B 26.

Det er naturligtvis et ædelt formål at søge at skabe beskæftigelse til flere i den nuværende situation. Men i Venstre falder vi ikke for SF's model, og vi kan under ingen omstændigheder tilslutte os lovmæssigt forbud mod hverken dobbeltarbejde eller for den sags skyld overarbejde.

I Venstre tror vi på, at arbejde skaber job, vi er vækstorienterede, og vi tror ikke, at vi løser problemerne ved at stikke hovedet i busken og lave kunstige lappeløsninger. Der er nemlig ingen lette løsninger, som hurtigt kan afskaffe arbejdsløsheden. Det kan hverken sikres gennem tvungen reduktion af arbejdstiden eller fordeling af arbejdet, hvad enten der er tale om forbud mod dobbeltarbejde og overarbejde, om skraldemandsmodeller, om orlovsordninger eller alle mulige andre ordninger, der har været på dagsordenen gennem de seneste år.

Disse kunstige ordninger bygger alle efter vores opfattelse på den forkerte filosofi, at mængden af arbejde er konstant, og at man derfor blot én gang for alle kan dele det arbejde, der er, mellem alle dem, der ønsker at arbejde. Den går ikke!

For det første er mængden af arbejde ikke konstant. Arbejde er noget, vi som mennesker selv skaber. Igennem 1980'erne blev der skabt en nettotilvækst på knap 130.000 nye arbejdspladser, vel at mærke i den private sektor.

For det andet kan arbejdet ikke bare fordeles imellem de interesserede som en anden lagkage. Mennesker er ikke ens. Vi har forskellige talenter, forskellige uddannelser osv., og derfor kan den enkelte medarbejder ikke uden videre erstattes af en anden. De huller, der vil opstå, vil kun i begrænset omfang kunne udfyldes af ledige. De ledige vil hverken uddannelsesmæssigt eller regionalt matche de jobåbninger, der kommer undervejs.

Der vil således hurtigt opstå flaskehalsproblemer, som vi ikke har et arbejdsmarked der er fleksibelt nok til at kunne tackle. Det bedste eksempel for tiden er jo sygeplejerskeområdet, hvor orlovsordningerne, der efter regeringens ønske skulle skaffe flere ledige i arbejde, nu betyder, at man må importere ledig arbejds-

kraft fra Sverige for at leve op til de danske sygeplejerskers retskrav om børneorlov.

Alle disse mere eller mindre fantasifulde ordninger til fordeling af arbejdet kan vi lige så godt droppe. De skaber ikke en eneste ny arbejdsplads, de skaber snarere en tendens til forvriddning og fastlåsning af arbejdsmarkedet.

Derfor vil Venstre også i dag slå til lyd for, at vi forholder os til realiteterne, nemlig de ting, som vi føler og tror på vi kunne skabe nogle reelle arbejdspladser, og det betyder først og fremmest, at der skal være større fleksibilitet med flere frivillige aftaler om såvel arbejdstid som lønninger, og vi kan altså ikke se bort fra, at en indslusningsløn eller i hvert fald en betydelig større løndifferentiering er et af de virkemidler, som skal til, hvis vi for alvor skal gøre kål på det problem, som vi står over for, nemlig alt, alt for mange ledige.

**Poul Nødgaard (FP):**

Man siger jo: »Tak er kun et fattigt ord«, men jeg vil alligevel have lov til at sige tak til finansministeren for den redegørelse, vi fik den 30. april 1993 vedrørende beslutningsforslag nr. B 44 i forrige folketingsår. Jeg synes, at den på glimrende vis illustrerer, hvad det er, vi taler om i dag. Det var også det, der kom ud af diskussionen om beslutningsforslag nr. B 44, nemlig at vi skulle have en sådan redegørelse.

Den ligger der, og jeg synes ikke, at det er alarmerende tal, vi ser deri, hverken for den offentlige eller den private sektor. Når det er sagt, må jeg også sige, at den omtale, finansministeren havde af forslaget her, kan jeg – selv om vi normalt ikke er enige om ret meget – i hvert fald tilslutte mig. Finansministeren sagde, at det både på det offentlige og på det private område ville være meget, meget uklogt at lave nogen form for indgreb.

Men jeg vil sige til SF – der selvfølgelig fremsætter forslaget i en god og positiv ånd, det er der overhovedet ikke nogen tvivl om, for det er en sag, der betyder noget for jeres parti – at jeg ved ikke, om I har tænkt på i SF, at en af årsagerne til, at der finder en vis form for dobbeltarbejde sted, måske kunne være, at vi har alt, alt for høje skatter i dette land, og det betyder mange gange, at folk er nødt til at lave noget ekstra ud over det normale daglige arbejde.

Jeg tror, at det var noget, man skulle prøve at tænke dybt over. Hvad er årsagerne til, at vi