

[Undervisningsministeren]

partier, der først vil træffe deres endelige beslutning, når de har fået besvaret nogle spørgsmål, og måske vil de afvente – hvad jeg i øvrigt selv gør – om vi kan løse de spørgsmål, som knytter sig til denne lovgivning, ved forhandlinger med de pågældende parter.

Det er ministeriets ønske og hensigt, at de spørgsmål, der er rejst i dette lovforslag, og som kræver en løsning inden alt for længe, kan klares gennem forhandling.

Når vi rejser tvivl om det, nemlig ved at fremsætte lovforslaget, er det, fordi forhandlingerne har pågået i ganske lang tid. Vi har det specielle problem for jordemoderelever, der ikke er omfattet af nogen aftale, at de skal i praktik i februar 1994. Derfor haster det med at få truffet en beslutning, som gør, at vi kan leve op til det, som alle partier er enige om at vi må sørge for, nemlig at der uddannes det nødvendige personale inden for de områder, der her er tale om.

Jeg kan føje til, at der også er sket det, at Amtrådsforeningen i et brev til mig forleden dag har meddelt, at de er meget indstillet på at genoptage forhandlingerne og ønsker at gøre det på det politiske plan, og jeg har aftalt møde med Amtrådsforeningens formand allerede i morgen. Derfor håber jeg på, at vi kan nå frem til en aftale, som begge parter synes er forsvarlig og kan acceptere, sådan at det måske er helt unødvendigt at vedtage lovforslaget.

Men kan vi ikke komme igennem ved forhandling, er vi af hensyn til de uddannelsessøgende og af hensyn til det behov, der er for at få uddannet personalet på feltet her, nødt til at træffe de beslutninger, som dette lovforslag lægger op til.

Jeg vil lade udvalget blive orienteret i forbindelse med de forhandlinger, der starter allerede i morgen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af dobbeltarbejde for ansatte inden for stat, amter og kommuner.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 19/11 93).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Finansministeren (Lykketoft):**

Der har i forlængelse af SF's tidligere beslutningsforslag om undersøgelse af dobbeltarbejde været lavet en analyse, der viser, at vel er dobbeltarbejde af en vis udbredelse, men det svarer nok kun til knap 1 pct. af alt det arbejde, der udføres i Danmark.

En meget stor del af det ligger i undervisningssektoren og inden for forsvaret, i forsvaret oftest foranlediget af kortvarige genindkaldelser af reserveofficerer.

Det vil være svært helt generelt at forestille sig et forbud mod dobbeltarbejde. Det ville kræve ændring af tjenestemandsløven, og det ville kræve ændring af funktionærloven.

I det hele taget mener jeg ikke, at problemets løsning skal findes ved lovgivning. Jeg mener heller ikke, at der i og for sig er behov for at vedtage en folketingsbeslutning om sagen. Vi er selvfølgelig opmærksom på, at det ville være hensigtsmæssigt så langt som muligt at reducere dobbeltarbejde, og dér, hvor vi med, skal vi sige diskussioner kan påvirke udviklingen, vil vi gerne gøre det, men jeg tror ikke, at det er noget, der er meget nemt at løse på en hensigtsmæssig måde hverken via lovbestemmelser eller meget håndfaste bestemmelser i overenskomsterne.

Det er mere en adfærdspåvirkning, vi skal diskutere, og dér forstår jeg udmærket de intentioner, der er bag beslutningsforslaget.

Poul Erik Dyrland (S):

I bemærkningerne til det her forslag citerer