

**[Indenrigsministeren]**

sådan, at man i det kommunale regi selv kan bestemme, om man vil udfylde den ramme, men personligt vil jeg da godt sige, at jeg finder det helt naturligt, at man vælger at følge parallelt med.

Derudover vil jeg sige om det, der godt nok ikke er stillet spørgsmål om, men som vel også kunne betragtes som relevant, nemlig de menige kommunalbestyrelsesmedlemmers vederlæggelse, at dér er der til gengæld slet ikke nogen automatik, men jeg synes, at lejligheden ville være oplagt til at se på, om der også dér er et efterslæb, så man i forhold til den almindelige løbende justering kan følge med.

**Poul Nødgaard (FP):**

Ja, det var jo en god oplysning af få. Vil det sige, at når indenrigsministeren i løbet af en uges tid laver det forslag færdig med borgmesterlønningerne – og nu har vi også fået bekræftet, at udvalgsformændene følger efter – vil de menige byrådsmedlemmers forhold så blive afklaret ved samme lejlighed, eller er det noget, der går i et eller andet udvalg? Det kunne da være rart at få oplyst, om de ting bliver sat på plads for hele den kommunale sektor på én gang, når nu man absolut vil have gennemført sådanne forhøjelser.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det, jeg gjorde opmærksom på før, var, at i forhold til de menige kommunalbestyrelsespolitikere er der ikke nogen direkte afsmittende virkning, sådan som der er i forholdet imellem borgmestre og udvalgsformænd.

Men noget andet er, at jeg synes, at der kan være behov for en mindre justering af de diæter og faste vederlag, som kommunalbestyrelsesmedlemmerne får, og også her vil hensynet være den almindelige prisudvikling. Indenrigsministeriet vil tage stilling til spørgsmålet i forbindelse med afgørelsen om borgmestervederlagene, og derfor må jeg også sige, at heller ikke for dette er det det rigtige tidspunkt at sætte tal på, idet forhandlingerne fortsat foregår.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:****Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 199  
 Brusgaard, Aage (FP): spm. nr. S 240  
 Christensen, Jan Køpke (FP): spm. nr. S 243-248  
 Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 260 og 262  
 Donner, Ole (FP): spm. nr. S 276  
 Gade (SF): spm. nr. S 231-236  
 Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 238  
 Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 241, 242 og 264  
 Jespersen, Jørn (SF): spm. nr. S 230  
 Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 253-256  
 Madsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 213  
 Møller, Helge Adam (KF): spm. nr. S 261  
 Steenholdt (V): spm. nr. S 237

**Spm. nr. S 199**

Til statsministeren (11/11 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil statsministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 1199 stillet den 21. juli 1993 oplyse, om regeringen vil fremsætte lovforslag om at præcisere bestemmelserne i den kommunale styrelseslov om, at der påhviler en borgmester som formand for økonomiudvalget en pligt til at holde udvalget underrettet om forhold, som kan sikre udvalgets indseende, herunder om undersøgende skridt, som han har iværksat på udvalgets vegne, med henblik på at sikre, at en borgmester ikke uden økonomiudvalgets vidende og fortløbende indseende kan foretage kommercielle investeringer af kommunens økonomiske midler ud over anbringelser i banker og statsobligationer for at undgå, at kommunale økonomiske midler uden andre folkevalgtes indseende end borgmesterens placeres som ansvarlig kapital i risikobetonede kommercielle investeringer?«

**Begrundelse**

Københavns Amtskommune foretog i 1992 et aftalelån i Hafnia Bank på 72 mio. D-mark. Da Hafnia Bank kom i økonomiske vanskeligheder, tabte Københavns Amtskommune de 72 mio. D-mark. Efterfølgende blev det i medierne og af folkevalgte amtsbestyrelsesmedlem-