

[Addl Andersen]

derne i de mange små og mellemstore virksomheder skal dyrkes, så disses initiativlyst ikke bliver kvalt i bureaukrati og besvær med at finde rundt i indviklede regler.

Med hensyn til kommerciel udnyttelse af de forskningsresultater, der kommer fra offentligt ansattes forskning, vil jeg gerne rejse et spørgsmål til ministeren om, hvad regeringen eventuelt har på tegnebrættet her. Redegørelsen nævner det juridiske og praktiske grundlag, men er det nok? Og er det en patentering af nye opdagelser, man forestiller sig?

Der ligger i hele redegørelsen en opprioritering af den direkte vækstfremmende forsknings- og udviklingsindsats, og vi er i CD helt enige i disse ting.

Men jeg vil også gerne understrege den vægt, vi lægger på, at den frie grundforskning får den plads i landskabet, der rettelig tilkommer den. Det er den langsigtede forskning, hvis resultater man aldrig kender på forhånd, der skal føde den målrettede og anvendte forskning og udvikling. Det er herfra, de geniale landvindinger skal komme, som senere kan give øget materiel velstand, men ikke alene derfor.

De humanistiske områder og samfundsvidenskaberne har altid haft en fremtrædende plads i CD's holdning til forskningen. Men denne redegørelse går et skridt videre og inddrager de etiske og sociale følgevirkninger af forsknings- og teknologipolitiken som noget helt nyt i forhold til forskningens traditionelle forestillingsverden.

Det vil jeg meget gerne kvittere for på CD's vegne. Når intellektets formåen bringer udviklingen af sted i tigerspring, er det overordentlig vigtigt, at hjertet så at sige får en chance for at følge med. En etisk debat skal ikke alene dreje sig om velkendte ting inden for genteknologi og bioteknologi. Det skal være en meget bredere debat, som f.eks. også handler om de farer og muligheder, der er på computerområdet. Der er jo ikke alene tale om ny teknologi, der er til åbenlys gavn; det drejer sig også om ting som disse nye computerspil, der vil vende op og ned på vores virkelighedsopfattelse. Hvad gør de ved vores og vores børns opfattelse af os selv og verden? Her vil jeg spørge ministeren om, hvilke tanker regeringen gør sig i den forbindelse.

Redegørelsen omtaler, at menneskelig arbejdskraft i de fleste OECD-lande antages at udgøre to tredjedele af produktionspotentialet. Også af hensyn hertil er det vigtigt at fastholde disse etiske og sociale forhold. Men derudover omtales ændring af menneskets funktioner som følge af alder som et vigtigt forskningsobjekt, der skal styrkes. Det vil kunne få stor betydning på mange områder, og man er i fuld gang i flere lande. I et interview til Politiken den 30. november siger forskningsministeren:

»Forskningskulturen i Danmark går ud på at forstå forskningsmiljøet med alle dets små cigarkasser. Jeg kunne godt tænke mig, at det i højere grad gik ud på at lave god forskning.«

Det er faktisk en glimrende karakteristik af hovedbudskabet i denne redegørelse. Det kræver så også, at det nødvendige antal forskere på højt niveau er til stede, og derfor synes jeg, det er værd at nævne her til slut, at regeringen nu har besluttet at sætte penge af til yderligere 200 Ph.D.-studerende i 1994.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre synes, det er et godt, seriøst og grundigt analyse- og kortlægningsarbejde, der præger denne redegørelse. Flere af de personer, der i offentligheden har udtalt sig om redegørelsen førend i dag – også flere af de avislederskribenter, der har udtalt sig – har sagt, at de mangler konkrete nyskabelser i redegørelsen. Men jeg tror, man skal se redegørelsen som et led i en føljeton, som en del af en proces.

Det er jo sådan, at vi her i Folketinget har haft tradition for at have meget brede flertal omkring forskningspolitikken. Vi har haft brede flertal omkring de love, der er blevet vedtaget i de sidste mange år, og derfor kan man ikke forvente, at der pludselig kommer en fundamentalt anderledes linje, blot fordi der skiftes regering. Det vil stort set være det samme flertal, der stadig væk skal stå for den forskningspolitik, der præger Folketinget.

Derfor synes jeg, man skal se denne redegørelse som en fortsættelse af tidligere redegørelser og samtidig som en forløber for kommende redegørelser, som en kommentar til analyser fra organisationer og internationale kontorer og som opfølgning på de anbefalinger og rapporter, vi har fået bl.a. fra Forskningspolitisk