

[Dorte Bennedsen]

ner, at jeg bliver forarget på fru Ebba Strange, men det gjorde jeg faktisk for et øjeblik siden.

Fru Ebba Strange gik på talerstolen og sagde, at hun syntes, det havde været en sober debat. Det synes jeg faktisk også, og det tror jeg at alle, der har overværet debatten i hele dens længde, er enige med fru Ebba Strange i. Men jeg synes ikke, at det er sobert af fru Ebba Strange at gå op og sige, at det, bl.a. mit parti og en række andre partier har givet udtryk for her, ender med et håndslag til Milosevic. Jeg tvivler på, at fru Ebba Strange virkelig har ment det. Hun ved godt, tror jeg, hvad holdningen i hele dette hus er til, hvad der foregår, og hvad Milosevic står for.

For os har det handlet om at følge principperne i vores lovgivning. Fru Ebba Strange gav også udtryk for, at hun godt kunne forstå de sager, der var blevet afgjort i enighed, men hun ønsker altså en særlovgivning, som giver dem opholdstilladelse. Det er fru Ebba Stranges gode ret at have en sådan opfattelse. Jeg synes også, at vi har brugt megen tid og mange stilfærdige ord på at forklare, hvorfor vi ikke er enige i en sådan særlovgivning, men at sige, at den stillingtagen, vi har taget, vil være et håndslag til Milosevic, det var ikke ord, jeg havde ventet fra denne talerstol og slet ikke fra fru Ebba Strange.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Ebba Strange refererede til en passus i en af mine bemærkninger, hvor jeg efter sigende skulle have udtrykt fortrøstning ved, at Norge og Sverige anvendte samme afgørelser vedrørende de serbiske desertører og militærnægtere som Danmark.

Nej, jeg gav ikke udtryk for nogen form for fortrøstning. Jeg gav udtryk for en dyb foruroligelse over, at europæiske lande, der angivelig baserer deres udlændingelovgivning på præcis de samme internationale konventioner, træffer så forskellige afgørelser i de samme eller sammenlignelige sager. Det var foruroligelse, jeg gav udtryk for. Jeg nævnte blot Danmark, Norge og Sverige som eksempler på én type afgørelser, Holland og Tyskland som eksempler på andre afgørelser, og der findes endnu andre afgørelser også i Europa.

Jeg er foruroliget, og jeg ved, at den foruroligelse også deles af fru Ebba Stranges parti.

Den burde også deles af andre partier herinde, men der var mange ordførere, der slet ikke nævnte, at det var et problem, at de europæiske lande håndterer disse sager så forskelligt. Derfor mente jeg, at det var vigtigt at præcisere, at det også er et selvstændigt problem, som vi bør gøre alt for at få løst i den nærmeste fremtid.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg synes, det var betryggende, at ministeren sagde, at hun ikke ville bøje lovgivningen hverken i den ene eller den anden retning. Det må også betyde, at vi ikke skal diskutere enkeltpersoner igen i løbet af en 3-måneders-periode eller i løbet af en anden periode, sådan som jeg synes andre ordførere også inden for regeringspartierne har været inde på.

Men så må jeg sige til fru Dorte Bennedsen, som var forarget på fru Ebba Strange – jeg skal ikke blande mig i den forargelse – at jeg synes, fru Dorte Bennedsen i første omgang skulle lade sin forargelse gå ud over hr. Anker Jørgensen, som dog er hendes partifælle, og over hr. Niels Anker Kofoed, som åbenbart stemmer anderledes end sit parti til de dagsordener, der er lagt frem fra partiernes side.

Det må betyde, at de to personer, hr. Anker Jørgensen og hr. Niels Anker Kofoed, som vil undlade at stemme, vil noget andet, og hvad er det så? Det synes jeg vi mangler en forklaring på. Hvad vil hr. Niels Anker Kofoed? Vil hr. Niels Anker Kofoed have en særlovgivning? Hvad vil hr. Anker Jørgensen? Vil man have en særlovgivning på det her område?

Jeg synes ikke, man skal slippe af sted med at sige, at man bare undlader at stemme. Det er simpelt hen for nemt. Det er at stille sig selv op som de gode, og det er dem, der undlader at stemme til dagsordenerne. Så er der dem, der stemmer for dagsordenerne, det er de lidt mindre gode. Og så er der dem, der slet ikke er gode, det er dem, der stemmer imod begge dagsordener.

Det synes jeg ganske enkelt er så kritisabelt som noget.

Jeg synes, det er for nemt sluppet, og jeg synes måske nok, det er meget for nemt sluppet for hr. Niels Anker Kofoed, hvis parti, Venstre, ellers udadtil står for en ganske anderledes holdning. Hvad er det, man siger: Venstre ved