

[Pia Kjærsgaard]

Vi kan ikke støtte nogen af formuleringerne i de to dagsordener, som er fremlagt, så vi må afvise dem begge.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Både for historieskrivningens skyld og måske ikke mindst af hensyn til fru Pia Kjærsgaards eventuelle fremtidige brug af denne debat vil jeg gerne tage afstand fra bemærkningen om, at mit parti skulle have ændret holdning. Vi har stået bag udlændingeloven gennem årene, og vi står stadig bag dens helt grundlæggende principper.

Fru Pia Kjærsgaard kom med nogle lidt hånlige bemærkninger om, at når ting kom frem i offentligheden, så var der nogle humanitære og behjertede folketingsmedlemmer, der styrtede til og rejste sagen. Jeg skal ikke lægge skjul på, at både jeg og mit parti har været med til at drøfte sager af kompliceret art her i Tinget gennem årene, og vi drøfter også – jeg vil ikke sige med glæde – sagen i dag. Der er ikke nogen glæde ved disse problemer, men vi synes, det er vigtigt, at vi får drøftet disse ting her i Folketinget. Hvad enten vi er enige med forslagsstillerne eller ikke, synes vi, det er et meget vanskeligt og et meget væsentligt problem, der er rejst her, og det synes vi er værd at drøfte.

Så må jeg sige, at der er én ting her under solen, der er sikker, og det er, at Fremskridtspartiet og fru Pia Kjærsgaard ikke har ændret holdning. De udsagn, der kom her, var hverken humanitære eller behjertede, men det har som regel heller ikke været tilfældet med det, der er blevet sagt om udlændinge og flygtninge fra partiets side.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Her har fru Dorte Bennedsen ganske uret. Fremskridtspartiet har faktisk ikke sagt særlig meget om udlændinge, men vi har udtalt os meget om de politikere, som har stået bag udlændingelovgivningen, bl.a. fru Dorte Bennedsen.

Jeg synes, det er ganske uanstændigt, at fru Dorte Bennedsen misbruger sin stilling som retspolitisk ordfører for Socialdemokratiet til at nedgøre Fremskridtspartiet på den måde

heroppefra. Fru Dorte Bennedsen ved udmærket godt, at de gange, der har skullet gives bevillinger til bl.a. flygtningelejre i det tidligere Jugoslavien, har Fremskridtspartiet været med. Vi ønsker at diskutere, hvor man giver hjælpen bedst, og det ved fru Dorte Bennedsen udmærket, eller også lader fru Dorte Bennedsen, som om hun ikke ved det.

Så vil jeg godt spørge: Når fru Dorte Bennedsen siger, at man overhovedet ikke har ændret holdning i Socialdemokratiet, hvor ligger forskellen så mellem palæstinensærlovgivningen og en lovgivning om de serbiske militærnægtere? Hvor er forskellen? Jeg kan altså ikke med min bedste vilje få øje på den. Men forskellen er, at Socialdemokratiet nu er blevet regeringsparti, og det skal Fremskridtspartiet overhovedet ikke beklage på dette punkt, for her forpligter det åbenbart at sidde i regering og være den minister, der fører lovgivningen ud i livet. Men hvor er forskellen? Der er ingen forskel. Det var en særlovgivning, som fru Dorte Bennedsen og hendes parti stod i spidsen for i forbindelse med palæstinensærlovgivningen, og det her er også særlovgivning.

Men nu er partiet altså i regering. Jeg hilser det kun velkommen, og jeg er glad for, at Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og CD – jeg ved godt, at CD ikke støttede palæstinensærlovgivningen, men alligevel – ikke støtter en særlovgivning nu. Men det er ene og alene, fordi man nu har regeringsansvaret, intet andet. Og hvor er forskellen på de to lovgivninger?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg er da glad for, kan man måske sige, at fru Pia Kjærsgaard – uden at have drøftet det med mig – er helt klar over baggrunden for det, jeg udtaler på mit partis vegne.

Jeg har aldrig lagt skjul på, at Socialdemokratiet støttede den særlov, der blev fremsat om palæstinenserne, og jeg har aldrig – hverken på egne eller på partiets vegne – lagt skjul på, at det var med stor betænkelighed, at vi gjorde det. Men vi syntes, at en række faktorer i den sag gjorde det vigtigt at støtte den, og dem skal jeg ikke stå og gentage her; fru Pia Kjærsgaard kan slå op i Folketingets forhandlinger. Men jeg kan ikke i den nærværende sag se nogen argumenter for det, for jeg tror, at