

**Pernille Sams (KF):**

Fru Lissa Mathiasen må have lyttet meget dårligt efter ved førstebehandlingen, hvis det ikke er gået op for fru Lissa Mathiasen, hvad der var vores udgangspunkt i denne sag.

Efter førstebehandlingen talte jeg også med boligministeren, fordi jeg under førstebehandlingen havde efterlyst en opdeling af dette lovforslag, således at man kunne komme til at tage stilling til de to særskilte emner, lovforslaget omhandler.

Som jeg sagde, var vi positive over for at få løst det problem, der opstod, da rentefaldet kombineret med konverteringsmulighederne gjorde det aktuelt for mange boligejere at omlægge de gamle lån og visse pensionister, som havde modtaget de såkaldte boligydelseslån, lige pludselig kom i klemme. Det ønskede vi fremmet mest muligt, og vi støttede regeringen og roste boligministeren for, at han dog trods alt kom forholdsvis hurtigt med dette lovforslag.

Til gengæld sagde vi også, at vi mener, den anden del af lovforslaget, som forøger det offentliges udgifter til boligstøtte, er udtryk for et forsøg på at skabe en millimeterretfærdighed, som man ikke kan skabe alligevel.

Problemet i disse år er, at boligstøtten vokser nærmest eksplosivt, og da vi ikke ser nogen grund til at forøge væksten, som dette forslag gør, bad vi om at få det delt op i to, så vi kunne tage særskilt stilling til de to meget forskellige elementer. Det har boligministeren afstået fra at gøre, og derfor har vi selv stillet et ændringsforslag, som deler lovforslaget op i de to selvstændige elementer, som vi mener man bør kunne tage stilling til hver for sig.

**Bodil Thrane (V):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav vi fra Venstres side udtryk for, at vi syntes, det var udmærket, at man kunne rykke for de her omhandlede boligydelseslån. Men som lovforslaget er udformet, kan man øge størrelsen af de boliglån, der fremover kan ydes. Det var vi imod, og det er årsagen til, at vores stilling er blevet, som den er.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg må konstatere, at såvel Venstre som De

Konservative nu har svaret – og jeg er i øvrigt enig i den bemærkning – at der skal gives fuld boligstøtte, når diverse afgifter er omfattet af lejen, mens der ikke skal ske en regulering, hvis afgifterne, vandafgift m.v., ligger uden for lejen.

Hvis det er rigtigt forstået, undrer jeg mig, for det betyder, at man siger, det nu er op til kommunerne selv at regulere, for det, dette lovforslag drejer sig om, er faktisk, at kommunerne selv har retten til at regulere det i dag. Det vil altså sige, at Venstre og De Konservative synes, det er rimeligt at pålægge kommunerne denne øgede administrative belastning, idet det ikke har noget med den enkelte at gøre. Jeg forstår ikke det, Venstre og De Konservative her gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 47 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 og 6-8  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 2  
forkastedes uden afstemning.

§ 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 49:**