

[Lissa Mathiasen]

Venstre og De Konservative mener – hvad der er årsagen til, at man stiller dette ændringsforslag – og jeg må konstatere, at det endnu ikke er lykkedes mig at finde ud af det.

Fru Bodil Thrane sagde under førstebehandling den 26. oktober 1993 (Folketingstidende 1993-94, sp. 800):

»For det første mener vi, at hvis adfærdregulering via afgifter skal have den ønskede effekt, skal udgifterne være synlige og mærkbare for forbrugerne.«

Senere siger fru Bodil Thrane (sammesteds):

»Endelig døjer jeg lidt med at forstå argumentet om forenkling, al den stund der nu skal indføres vandmålere for den individuelle husstand. Derfor må vi afvise dette punkt i lovforslaget.«

Jeg forstår det ikke. Der ligger intet i dette lovforslag, der lægger op til at indføre vandmålere. Hvis det er det, fru Bodil Thrane tror, er det en misforståelse.

Videre siger fru Bodil Thrane, at man ved at støtte ville lægge op til at indføre skævheder.

Jeg vil bede fru Bodil Thrane om muligt her at forklare på Venstres vegne, hvad der sker, hvis man ikke er parat til at gennemføre denne regulering. Finder fru Bodil Thrane det rimeligt, om støtten fremover skal være forskellig, alt afhængig af om der betales via huslejen, eller diverse afgifter ligger uden for huslejen. Det er, hvad vi kalder for en skævvridning. Jeg håber, at fru Bodil Thrane vil komme herop, før der skal stemmes, og forsøge at forklare, hvad det egentlig er, Venstre tager afstand fra.

Tilsvarende vil jeg bede fru Pernille Sams fra De Konservative om muligt også give en forklaring på, hvad det egentlig er, man er uenig i. Her forstår jeg heller ikke, hvad det er, man vil. Fru Pernille Sams argumenterer med, at det er nogle underlige ting at sætte sammen. Jamen vi må jo konstatere, at boligstøtteleven nu engang er sammensat af mange forskellige elementer, og mig bekendt har hverken fru Pernille Sams eller den tidligere borgerlige regering på noget tidspunkt haft ønske om, at hvert enkelt element, de enkelte paragraffer i boligstøtteleven, skulle adskilles. Jeg kan næppe forestille mig, at det er det, det drejer sig om.

Men jeg vil gerne spørge fru Pernille Sams, om pensionisterne ikke har krav på at få at vide, om det for dem nu er afgørende, om man

bor i en lejlighed, hvor disse afgifter tilfældigvis er en del af lejen og man dermed kan få støtten, eller, hvis det ligger uden for lejen, ikke skal reguleres. Jeg tror ikke kun, det er gavnligt af hensyn til dette hus, men jeg synes egentlig, vi skylder pensionisterne det. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at primært de pensionister, som bor i den private udlejningsmasse, skal opleve en meget stor skævvridning i forhold til situationen, som den er i dag.

**Kim Behnke (FP):**

Vi har i Fremskridtspartiet haft den betænkelighed ved dette forslag, at der skete en sammenblanding af to forskellige ting. Det er selvfølgelig fair nok, når det drejer sig om ændringer i den samme lov, nemlig loven om den individuelle boligstøtte. Men problemet for os i Fremskridtspartiet var, at vi så skulle have sølvvægten eller guldvægten frem og veje for at se, hvad der talte mest for forslaget, og hvad der talte mest imod forslaget.

Vores konklusion på det tidspunkt var, at selv om der i forslaget også var ting, som vi ikke bryder os så meget om, ville vi alligevel støtte lovforslaget.

Der er så sket det, at Det Konservative Folkeparti og Venstre har stillet en række ændringsforslag, som betyder, at forslaget næsten bliver delt i to, og den indstilling, at man deler det, så vi kan tage særskilt stilling til de to elementer, synes vi er god, og derfor vil Fremskridtspartiet, på trods af hvad der står i betænkningen, støtte de ændringsforslag, der er stillet af Det Konservative Folkeparti og Venstre.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil endnu en gang appellere til – ikke mindst på baggrund af at der ikke ved førstebehandling er faldet et eneste ord fra fru Bodil Thrane om, hvad man fra Venstres side har imod dette lovforslag ud over elementer, som rent faktisk ikke er omfattet af lovforslaget – at vi i dag kan få en forklaring på, hvad årsagen er til, at man går imod det.

Tilsvarende gælder det fru Pernille Sams. Jeg synes egentlig, det er uacceptabelt, at man beder Folketinget om i dag at tage stilling til et ændringsforslag, som man ikke engang vil forklare indholdet af.