

[Lilli Gyldenkilde]

AER-bidrag og den slags. Har det ikke været sådan tidligere? Betyder det, at der nu skal bruges flere penge til det, så der faktisk ikke kommer flere penge ud til kommunerne alligevel, hvilket jo i sagens natur må betyde, at man kan aktivere færre? Når man også har punkt 2, hvor det ser ud, som om man skal aktivere flere gange, synes jeg altså ikke, at tingene kan komme til at hænge sammen.

Det siger sig selv, at jeg med disse ord har gjort det helt klart, at jeg synes, der er mange ting, der skal afklares under udvalgsarbejdet, før vi kan tage endelig stilling til dette lovforslag, men jeg ville som socialminister ikke have store forventninger til, at SF kan støtte forslaget i sin helhed, medmindre vi får afklaringer, som påviser, at der ikke endnu en gang er tale om forringelser.

Lad mig så sige til de borgerlige partier, som jeg jo har hørt kan sige klart nej nu og her: Det fatter jeg ikke! Vi prøvede faktisk at skaffe et flertal for den beretning, som SF's Kristen Touborg arbejdede meget med, da han var herinde som afløser, og som jeg senere har arbejdet videre med. Da vi ikke kunne få de borgerlige partier med på at skaffe de penge, som kunne holde kommunerne skadesløse. Vi prøvede i flere omgange, om vi dog ikke kunne skaffe de millioner, der skulle til, for principielt må man jo sige, at når der foreligger kriterier, efter hvilke der bliver uddelt penge til kommunerne, og man pludselig laver det om fra det ene finansår til det andet og endda så sent på året, at det betyder noget for budgetlægningen ude i kommunerne, så er det rimeligt at sige: Lad os beholde de gældende kriterier i år, men nu ved kommunerne, hvad socialministeren mener der skal gøres, og at hun laver dem om til næste år.

Det er hendes ret, og hun har et flertal for det, men lad os i det mindste holde kommunerne skadesløse i år. Det var det, vi gik efter. Det kunne vi naturligvis ikke få Venstre og De Konservative med på, men Fremskridtspartiet og SF holdt fast i linjen; det kan jeg høre vi fortsat gør, og det er i al fald godt.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det sidste, fru Lilli Gyldenkilde sagde, er jeg meget enig i, altså at vi skal finde en model, der går ud på at holde kommunerne skadeslø-

se, og det er sådan set også det, vi har prøvet at gøre. Det, der er vanskeligt, er at sige lige på kroner og øre, at én kommune kan få et tab og en anden vil få en gevinst, men jeg tror, det her er meget dækkende. Vi skal jo også huske på, at lovgivningen er ændret, sådan at man har nogle pligter i forhold til den gamle lovgivning.

Men det, jeg godt ville spørge om, var, om Venstre og fru Eva Kjer Hansen ikke er enige i, at det er godt, at kommunerne ved budgetlægningen ved, hvor mange penge de har at arbejde med i det efterfølgende år. Det har vi da hørt mange historier om, så jeg vil gerne have at vide, om det ikke er et princip, som også Venstre kan støtte.

Dernæst: Hvis alle kommuner havde aktiveret lige meget, så ville der jo ikke have været nogen forskel, og derfor er det sådan set en underlig diskussion. Denne her regulering har man jo kørt med to år tilbage, og derfor er der ingen kommuner, der ved noget som helst om, hvad de efter de gamle regler har at arbejde med i det efterfølgende år. Derfor er principperne, som også Kommunernes Landsforening er enig i, jo ganske udmærkede. Hele manøveren er egentlig gået ud på – ud over at lave de præciseringer af loven – at lave en overgangsordning, der gælder for 1994, og jeg er da glad for at høre, at også SF kan slutte op omkring den.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg netop vil tage hensyn til kommunernes budgetlægning. Det er det, jeg synes regeringen har forsømt med den ændring, der har fundet sted, fordi man netop ikke har gennemført det med en både tidsmæssigt og økonomisk rimelig overgangsordning. Det er det, jeg skælder regeringen lidt ud for: at man ikke har taget hensyn til kommunalpolitikkerne, der jo skal have budgetterne for 1994 på plads, så det glæder mig, at hr. Bjarne Laustsen er meget opmærksom på det og også kan se det rimelige i, at man tager hensyn til kommunalpolitikere og deres arbejdsvilkår.

Det andet, jeg gerne vil kommentere over for hr. Bjarne Laustsen, er, at det er rigtigt, at hvis kommunerne havde aktiveret lige meget, så ville der ikke være sket den store omfordeling.