

[Tom Behnke]

Folketinget ikke blande sig. Man skulle uddele pengene via bloktilskuddet, og så var det kommunerne selv, der måtte finde ud af, hvordan de skulle bruges; de behøvede end ikke bruge pengene på ældreområdet efter Venstres og De Konservatives opfattelse. Hvad er forskellen?

For det andet skal jeg sige, at når fru Eva Kjer Hansen så klart og tydeligt giver udtryk for, at både Venstre og De Konservative ønsker at holde kommunerne skadesløse, forstår jeg ikke, at Venstre og De Konservative ikke har bakket op bag og støttet det beretningsudkast, som SF og Fremskridtspartiet kom med, for dér står det klokkeklart; hvorimod det beretningsbidrag, som V og K er kommet med, er noget svævende med hensyn til, hvad det er, Venstre og De Konservative vil.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det kan jo ikke undre, at Venstre og De Konservative er imod dette forslag, for det var de også i maj, da vi diskuterede tingene.

Det, der kan undre, er, at når der nu foreligger et forslag, der stort set holder kommunerne skadesløse, og man selv har været med til at påvise problemet, kan man ikke vise det stor-sind at sige: Nu vil vi være med til at rette op på tingene. Det ville være i overensstemmelse med den argumentation, som Venstre og De Konservative kører på, og jeg synes, det ville klæde de to partier, hvis de ville sige heroppefra, at der klart er tale om forbedringer i forhold til forslaget fra foråret.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Det, vi kritiserer fra De Konservatives og Venstres side, er, at de kommuner, der hidtil har fået et større beløb, fordi de har sat masser af aktiviteter i gang, fordi de har fundet det meget vigtigt at aktivere deres kontanthjælpsmodtagere, bliver straffet med den nye fordeling.

Det, der nu sker, er, at midlerne automatisk bliver udbetalt efter antallet af kontanthjælpsmodtagere, og det betyder, at det nu særlig er de store kommuner, der får mange flere penge til rådighed. Med et snuptag fjerner man altså grundlaget for de kommuner, der virkelig har ydet en stor indsats på dette område. Jeg synes

simpelt hen, det er uanstændigt, at man pludselig fjerner det grundlag, der har været for aktiviteterne i kommunerne, og det er det, vi er meget utilfredse med.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Som det allerede er sagt, har dette forslag på en måde været drøftet op til flere gange – uden at der faktisk har foreligget et forslag – på baggrund af socialministerens ændring af kriterierne for, hvorledes disse midler skulle fordeles til kommunerne med henblik på aktivering.

Man kan groft sagt sige, at vi ikke fik det, som vi ville have det, men at vi vel fik det halve, da vi diskuterede det sidste gang.

Men jeg vil godt sige, at jeg er træt af, at vi så ofte fodrer hunden med dens egen hale. Det er jo det, vi gør med det her forslag. Man tager noget fra nogle kommuner og giver noget mere til nogle andre, og da det så ikke var godt nok og der blev stor larm over det, nå ja, så prøver man altså at sætte lidt af halen på igen her i sidste omgang; det er, hvad dette lovforslag handler om.

Jeg skal sige, at vi ikke er utilfredse med, at der kom lidt ud af det, men vi synes ikke, at det, der her er lavet, er godt nok. Jeg synes stadig væk, der er nogle uklare punkter.

Jeg skal lige sige en positiv ting: Vi er selvfølgelig tilhængere af, at de, der er på ungdomsydelse, nu også får mulighed for at få de 1.000 kroner ekstra pr. måned. Vi er jo principielt ikke tilhængere af ungdomsydelsen, så det ligger i sagens natur, at vi siger ja til den ændring, der foreslås her.

Jeg vil så godt sige, at jeg synes, der er nogle uklarheder. Der er uklarhed i punkt 2, hvor det beskrives, at når kontanthjælpsmodtagere efter udløbet af en aktiveringsperiode med ungdomsydelse har modtaget kontanthjælp i 3 måneder, skal de have et nyt tilbud. Betyder det, at karrusellen kommer til at køre hurtigere, eller betyder det ikke, at karrusellen kommer til at køre hurtigere? Altså: ud i arbejdsløshed, ind på karrusellen med et 5 måneders job, ud igen og efter 3 måneder ind igen osv., er det sådan, det kommer til at køre for disse unge mennesker? Det synes jeg er noget, vi må have afklaret.

Vi må også have afklaret, hvad det egentlig betyder, når man nu ifølge punkt 10 i lovforslaget skal have refunderet feriepenge, ATP,