

[Bertel Haarder]

svare på, og som betyder, at ordførere skal herop og svare på noget, som enhver kunne have sagt sig selv. Derfor må man undskylde, at jeg siger det, men den argumentation var, hvor lang den end var, blottet for enhver mening.

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Jeg skal sige til hr. Bertel Haarder, at mit svar selvfølgelig var lige så meget blottet for mening som hr. Bertel Haarders spørgsmål, for jeg forholdt mig til et ordførerindlæg. Jeg synes, det ville være spændende, hvis vi fik nogle kulturpolitiske debatter.

Når jeg anholder udtrykket »pengene fosser ud«, er det, fordi det er utid, hr. Bertel Haarder bruger. Hvis de fosser ud nu, så fosser de altså ud af en finanslov, som er fra den tidligere regerings hånd. Socialdemokratiet var med, o.k., og derfor blev den lidt bedre, end den ellers ville være blevet.

Jeg glæder mig som sagt også til, at vi får nogle gode kulturpolitiske debatter med nogle gode kulturpolitiske argumenter, for de kan jo være med til at højne forståelsen for, hvor det er, vi skal bruge pengene.

Hvad angår næste års finanslov, har det jo ikke på noget tidspunkt været skjult, heller ikke for oppositionen i dette hus, at regeringen godt ved, at vi på nogle punkter bruger flere penge, end der kommer ind. Men der er en strategi for det, og det er det nye og det interessante.

**Søren Hansen (S):**

En enkelt bemærkning i anledning af diskussionen om kvaliteten – hvem der er store kunstnere, og hvem der er ringe eller dårlige kunstnere. Man skal være meget stor og meget sikker på hånden for at kunne fælde den dom. Det er vel også derfor, at politikerne har sagt: Det er ikke vores opgave, det er kunstnernes opgave at træffe den afgørelse. Det er dem, der gør det bedst.

Lad mig nævne et enkelt lille eksempel. En af dem, der bar ved til rindalismens bål – det var ham, der startede med at slagte en hest på en snebelagt mark i Nordsjælland for en hel del år siden – er den samme mand, som nu har lavet de to smukkeste gulve i Danmark: ét her i husetovre i Proviahuset og ét omtrent som nabo, på Amagertorv, nemlig professor Nørgaard.

Jeg er glad for, at det ikke var mig, der skulle træffe afgørelsen dengang med hestebeslagningen og syltetøjsglassene. Men det viste sig jo altså, at der var kvalitet – oven i købet høj kvalitet. At det så var den samme mand, der havde skrevet den kronik, som jeg refererede til i min ordførertale, viser kun, at det ikke er alle, der er lige gode på alle livets felter, men sådan er det jo nu engang.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg er glad for i hvert fald Venstres klare melding om, at man stemmer imod dette forslag, fordi der ikke er kompenserende besparelser og pengene fosser ud af statskassen.

Til hr. Søren Hansen vil jeg gerne sige, at jeg ikke vil blande mig i, hvem der er god, og hvem der er dårlig, det må markedsmekanismerne helt klart afgøre. Når hr. Søren Hansen siger, at det var godt, Bjørn Nørgaard i sin tid slagtede heste, synes jeg, hr. Søren Hansen selv må finde ud af, om det er værd at give penge for at se én, der slagter heste eller lægger gulve eller laver film, eller hvad de nu beskæftiger sig med.

Jeg vil gerne drage det lidt frem, som kulturministeren også nævnte, og som mange nok berettiget har undret sig over, nemlig at en popkunstner som Lars H.U.G. – og jeg tager ikke stilling til hans virke eller til, om han er god eller dårlig – pludselig også kan få en bevilling. Det er jo det glade, rablende vanvid. Hvad er meningen? Den undrende befolkning må simpelt hen korse sig. Jeg synes, det er under al kritik, for politikerne vurderer jo alligevel – det gjorde hr. Søren Hansen også lige før, da han fremhævede Bjørn Nørgaard. Man vurderer alligevel, selv om man påstår, at det er noget, man ikke gør. Man vurderer jo herindefra ved at bestemme, at Statens Kunstfond skal have den bevilling, som så bliver givet videre.

Det betyder selvfølgelig i virkeligheden også – jeg ved ikke, om det er det, der er meningen; det kunne man godt fristes til at tro – at de kunstnere, som får bevillinger, binder man på mund og hånd, fordi de er afhængige af de politikere, som er med til at bevilge, at de fortsat bliver understøttet. Jeg synes, det er en skændsel ud over alle grænser. Men når man nu begynder at blande forskellige ind i det – og det var ikke mig, der startede det – vil jeg gerne