

[Sonja Mikkelsen]

fordi regeringen netop opfordrer til, at vi skal have et åbent sind over for Færøerne i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hvis svaret fra fru Sonja Mikkelsen er, at når »bankerne« er nævnt i regeringens og resten af Folketingets – minus Fremskridtspartiet – dagsordensforslag, er det med reference til det, det færøske Lagting har vedtaget indtil videre, nemlig at man ønsker bankerne undersøgt, hvorfor bruger man så ikke den formulering, som Fremskridtspartiet har brugt, nemlig at de ønsker, der måtte komme fra det færøske Lagting, skal indgå i undersøgelsen?

Vi er stadig væk meget bekymret, særlig når fru Sonja Mikkelsen bruger formuleringen »indtil videre«. Det er jo lige præcis dét, der har været både den nuværende og den sidste regerings politik, nemlig at man har ført en indtil videre-politik. Hver gang, der kommer nye ting op, må man bevilge nogle flere penge, bevilge nogle flere lån og tage en ny debat. Hvorfor dog ikke få vedtaget en dagsorden i Folketinget, som – tillad mig udtrykket – er fremtidssikret, sådan at ethvert ønske, der måtte komme fra det færøske Lagting, blev imødekommet?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne spørge både regeringen og de ordførere, der er medforslagsstillere til afværgedagsordensforslaget, om de her fra talerstolen vil svare på, hvordan de vil stille sig, når det ønske, der formentlig bliver det næste, nemlig om en dommerundersøgelse, som skal placere ansvaret for både de administrative og de politiske beslutninger, bliver fremsat. Hvordan vil de stille sig, hvis der kommer et ønske om, at sparekasserne, huslånefondene, elektricitetsselskabet eller andre sager skal undersøges? Ville man så også sige sådan som i dag, at nu er det dét, der er vedtaget, og så skal vi beslutte det? Så kan vi jo bare gøre det 17 gange efter hinanden, for det viser erfaringen fra 6. oktober, hvor man også stod her og sagde, at når man havde vedtaget det aktstykke i Finansudvalget, var krisen på Færøerne slut og problemerne løst. Da Fremskridtspartiet sag-

de, at det var de ikke, og at man ville komme til at høre mere om det i den nærmeste fremtid, nærmest hånedede man Fremskridtspartiet.

Vi har sørgeligt fået ret. Vi vil også sørgeligt få ret i den række af ønsker, der måtte komme fra færingerne om undersøgelser, for at de kan forstå, hvordan de er kommet så gruelig galt af sted. Det tager Fremskridtspartiet nu højde for i sit dagsordensforslag og skriver, at hvis et flertal i det færøske parlament ønsker en bestemt undersøgelse foretaget, skal den ikke kunne bremses af nogle bureaukratiske regler om det danske Finanstilsyn eller af, at det er et dansk rigsanliggende; ønsket skal uden videre imødekommes.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Alt, hvad der er sket siden efteråret 1992, har vist, at Fremskridtspartiet havde ret. Det var hr. Kim Behnkes ord med Fremskridtspartiets vanlige beskedenhed, som vi kender den. Hvad er det så, Fremskridtspartiet har sagt? Fremskridtspartiet har sagt, at den færøske økonomi var dårlig, at der var begået fejl i landsstyret, i banksektoren, i kreditforeningerne, og at vi måtte have undersøgt, hvem der havde skylden, og det, man hidser sig op over i dag, er, at man ikke kan få den undersøgelse, man gerne vil have.

Men hvad drejer denne sag sig om? Den drejer sig om, hvordan vi får det færøske samfund til at fungere igen, og hvordan vi hjælper den færøske befolkning. Når noget foreslås, siger Fremskridtspartiet, at det ikke vil være med. Realiteten er, at Fremskridtspartiet overhovedet ikke interesserer sig for at hjælpe det færøske samfund, men tværtimod hver eneste gang siger, at det ikke vil være med til at yde noget som helst.

Jeg synes, at det ville have klædt Fremskridtspartiet, hvis det i stedet for interesserede sig for fremtiden og ikke blot ud fra smålige motiver forsøgte at grave i fortiden.

(Kort bemærkning).

**Breckmann (KF):**

Fru Sonja Mikkelsen læste det beslutningsforslag op, som Lagtinget med 17 stemmer vedtog i sidste uge. Jeg vil med formandens tilladelse oplæse det samme retsudvalgs be-