

**[Tørnæs]**

derne er helt utilstrækkelige. Derfor kan vi ikke tilbageholde en vis bekymring, et vist hjerteresuk over, at det er nødvendigt med en sådan ophørsordning. Og derfor mener vi faktisk, det er vigtigt, at vi nu virkelig får set på de reguleringstiltag, som fiskeriet er underlagt, for en ophørsordning som den her foreslåede er jo meget god for dem, der vil træde ud af fiskeriet, men særlig meget fremadrettet perspektiv er der jo ikke i det. Vi mener, at det bør undersøges nøje, om disse reguleringstiltag nu også er de rigtige: med andre ord om de bedst fremmer fiskebestandene.

Ingen skal være i tvivl om, at vi fra Venstres side mener, at det er forkert at bruge kvoteordninger som biologiske bevaringsforanstaltninger. Kvoteordningerne blev indført for vel nu snart 15-16 år siden, så den nuværende fiskeriminister behøver ikke at være bekymret for, at vi giver ham skylden for deres indførelse. Det ville selvsagt være forkert, men vi så meget gerne, at fiskeriministeren var til at få i tale med hensyn til kvoteordninger som biologisk bevaringsforanstaltning. Det burde egentlig være ret logisk og indlysende, at det er forkert, for frasorteringen af den fisk, som man ikke må markedsføre med kvoteordninger, foregår jo selvsagt på fiskedækket. En død fisk er nu engang en død fisk, og den kommer aldrig til at yngle og formere sig mere. Derfor er det svært at se, at kvoteordningerne kan være med til at fremme fiskebestandene. Vi mener på baggrund heraf, at der bør lægges betydelig mere vægt på, at frasorteringen kan komme til at foregå i havet via tekniske bevaringsforanstaltninger, maskemål osv. Der er også sket en betydelig teknisk udvikling i retning af, at man med maskestørrelser kan foretage frasortering ikke blot af fisk efter størrelse, men også i en vis udstrækning af fisk efter arter.

Derfor retter vi endnu en gang en indtrængende appel til fiskeriministeren om, at han vil gøre sin indflydelse gældende i EF-sammenhæng for at få vægten af kvoterne svækket, gerne blødt op først, med henblik på til sidst helt at kunne fjernes med det formål at være biologisk bevaringsforanstaltning. Vi erkender, at kvoter er nødvendige, når der er tale om politisk fordeling landene imellem – det er sikkert den mest hensigtsmæssige måde at gøre det på – men vi anmoder indtrængende om, at man får lagt mere vægt på de tekniske bevaringsfor-

anstaltninger for ad den vej at få skabt et bedre perspektiv for fiskeriet, for ad den vej at få øget fangstmulighederne.

Med disse ord vil vi tilsige også dette forslag en positiv udvalgsbehandling.

**Birthe Hansen (SF):**

Det vil næppe overraske ministeren, at vores holdning til denne støtteordning ikke er spor anderledes, end den var til den anden støtteordning.

Det, der måske kan få mig til at stille et spørgsmål, er min uvidenhed, for tilsyneladende er forslaget en næsten nøjagtig kopi af forslaget om støtte til jordbrugerne. Men her er det altså erhvervsfiskere, der er tale om. I min uvidenhed vil jeg gerne spørge, hvorfor der ikke søges EF-finansiering til dette forslag. Skyldes det, at man på forhånd ved, at man ikke kan opnå det, eller er der andre grunde, og kan de i givet fald røbes for mig eller for udvalget ved lejlighed?

**Niels Højland (FP):**

Som der også er sagt tidligere, er fiskeriets problemer næsten uoverskuelige. Det er noget, alle ved, så det behøver jeg ikke at komme nærmere ind på her. Men princippet i dette forslag er faktisk det samme som i lovforslag nr. L 26. Derfor er der heller ingen grund til at gentage det, jeg sagde under behandlingen af lovforslag nr. L 26. Forskellen er, som det også er sagt tidligere, at EF ikke medfinansierer denne ordning, men Fremskridtspartiet vil i lighed med vore bemærkninger til lovforslag nr. L 26 følge forslaget med positiv interesse i udvalget og lade udvalgsarbejdet være afgørende for vor endelige stillingtagen.

**Addi Andersen (CD):**

Dette lovforslag er faktisk en fuldstændig parallel til loven om ophørsstøtte for landbruket. Også her må den, der modtager ophørsstøtte, have indtjening ud over støtten; dog må han ikke mere drive erhvervsfiskeri.

Set i lyset af den betrængte situation, som fiskerierhvervet befinder sig i, finder Centrum-Demokraterne, at lovforslaget er både fornuftigt og nødvendigt.

I forhold til de givne fiskekvoter er den danske fiskerflåde stadig for stor, hvorfor der er bevilget yderligere penge til ophugningsstøtte, således at flåden kan reduceres med 10 pct.