

Birthe Hansen (SF):

Da de andre ordførere allerede har nævnt et par gange, at dette forslag er et følgeforslag af det foregående, lovforslag nr. L 26, og da det jo ikke er så mange minutter siden, jeg bekendtgjorde, at vores stillingtagen til lovforslag nr. L 26 ville afhænge af udvalgsarbejdet, skal jeg bare kort sige, at vores stillingtagen også til dette forslag vil afhænge af udvalgsarbejdet.

Niels Højland (FP):

Jordfordelingen imellem landejendomme må og skal være et privat anliggende mellem de enkelte landmænd, og som krav må i hvert fald kunne stilles, at den form for virksomhed skal være selvfinansierende. De omkostninger, der måtte være i forbindelse med jordfordeling, må og skal kunne dækkes af de implicerede parter; hvem skal ellers gøre det? Svaret er næsten givet på forhånd: Det er som sædvanlig skatteyderne, altså alle, som ikke har en større interesse i eller fordel af en jordfordeling mellem enkelte landmænd eller mellem det offentlige og landmændene.

Som det også er sagt tidligere, er der selvfølgelig fordele ved jordfordelinger, der kan være fornuftige nok, men der skal bare være nogle overordnede retningslinjer. Efterhånden er det jo blevet sådan her i Danmark, at staten skal blande sig i alt, også mindre jordfordelingssager. Det kan ikke være livsnødvendigt, at Folketinget og skatteyderne skal blandes ind i jordfordeling. Jeg er enig i, at Folketinget skal vedtage nogle rammer for jordfordeling. Men de omkostninger, dette medfører, skal afholdes af de involverede parter, og det skal ikke være så omfattende, som der er lagt op til i forslaget.

Som det kan forstås, vil det nok være svært for Fremskridtspartiet at støtte forslaget i dets nuværende skikkelse.

Addi Andersen (CD):

Dette lovforslag finder Centrum-Demokraterne er nyttigt set i lyset af lovforslaget om ophørsstøtte, som vil medføre, at der fremkommer en betydelig mængde ledige arealer. Det er disse arealer, der først og fremmest tænkes på, når der tales om en styrkelse af jordfordelingsindsatsen og en løsning på de arronderingsproblemer, der opstår som følge af strukturløslægningen i forbindelse med ophørsordningen.

CD er enig i, at jordfordelingen bliver gjort mere fleksibel og sagsforløbet hurtigere bl.a. ved at gennemføre sager med helt ned til 5-10 deltagende ejendomme, når der er tale om mindre sager, og 15-25 ejendomme, når der deltager 2-3 ophørsansøgere, i modsætning til den nugældende ordning med gennemsnitlig 50 deltagende ejendomme.

CD støtter lovforslaget, som vi vil medvirke til får en hurtig behandling under udvalgsarbejdet.

Hans Larsen-Ledet (RV):

Som vi fra radikal side allerede har sagt ved behandlingen af lovforslag nr. L 26, ser vi meget positivt på jordfordelingsprincippet.

Det foreliggende forslag indebærer mulighed for, at der kan laves minijordfordelinger. Jorden fra såkaldte ophørsejendomme vil i mange tilfælde kunne sætte nogle jordbevægelser i gang, som kan resultere i, at de implicerede, måske to, tre, fire ejendomme, vil fremstå med et meget bedre og et meget mere hensigtsmæssigt jordtilliggende, end de havde i forvejen.

Jeg synes, der er grund til at påskønne, at landbrugsministeren følger ophørsforslaget op med et jordfordelingsforslag.

Det Radikale Venstre støtter forslaget, og vi giver tilsagn om at medvirke til et positivt udvalgsarbejde.

Lysholm Christensen (KRF):

En ændring af loven om jordfordeling mellem landejendomme er nødvendig af flere grunde. For det første er det en naturlig følge af det lovforslag om ophørsordningen, vi lige har behandlet, desuden er der brug for en bedre arrondering, bl.a. af produktionsøkonomiske grunde. Endelig er der nogle transportmæssige problemer, som kan løses ad denne vej. Der er altså flere grunde til, at det er en god idé at få ændret loven om jordfordeling, således at der bliver nogle mere smidige ordninger i forbindelse med jordfordelingen.

Der er lagt op til en forenklet sagsprocedure, og hvem kan være uenig i den hensigt? Det er vist et godt formål i forbindelse med mange lovforslag, at man tilstræber en forenklet sagsprocedure.

Alt i alt er det et udmærket forslag, som vi kan støtte, og vi kan tilsige en positiv medvirken til en hurtig sagsbehandling i udvalget.