

[Hanne Severinsen]

Begrundelse

Det er bekymrende, at der i en afgørelsesfase meldes så klart ud fra en offentlig myndighed, jf. Berlingske Tidende den 12. oktober 1993. Der bør ikke herske usikkerhed om, hvorvidt en sag går i hårdknude, fordi de implicerede parter træder offentligt frem.

Svar (20/10 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, der har oplyst følgende:

»Vaccinationsskader erstattes efter lov nr. 82 af 8. marts 1978. Denne lov henviser til reglerne i arbejdsskadeforsikringsloven, og Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelser i disse sager.

Den sag, der omtales i spørgsmålet, er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen den 17. september 1992 fra Centralsygehuset i Herning. Styrelsen har til brug for vurderingen af, om der foreligger en vaccinationsskade, indhentet yderligere oplysninger fra barnets moder og fra Herning Centralsygehus om forløbet fra vaccinationstidspunktet og frem.

Arbejdsskadestyrelsen har endvidere indhentet supplerende udtalelser fra læger med særlig ekspertise i børnesygdomme.

Arbejdsskadestyrelsen har telefonisk holdt moderen underrettet om sagens behandling, herunder om at sagen ville blive forelagt for styrelsens læger, så snart de nødvendige lægelige oplysninger forelå. Denne vurdering af styrelsens læger vil finde sted i indeværende måned, idet de fornødne oplysninger nu foreligger.

Det har ikke haft nogen indflydelse på sagsforløbet eller på Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen, at tilfældet har været omtalt i medierne. Sagen kan ikke betegnes som værende gået i hårdknude. Der er tale om en sag, hvor den lægelige vurdering af sammenhængen mellem vaccinationen og lidelsen ikke er entydig. Det har derfor været nødvendigt at indhente supplerende lægelige vurderinger, inden afgørelsen kan træffes.«

Jeg kan henholde mig til det af Arbejdsskadestyrelsen udtalte.

Spm. nr. S 43

Til trafikministeren (8/10 93) af:

Kristen Touborg (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke planer A/S Storebælt har med de fire tunnelboremaskiner, Fionia, Jutlandia, Dania og Selandia, når tunnelen under Storebælt snart er færdig, og agter A/S Storebælt at sælge maskinerne, og hvad forventer A/S Storebælt i givet fald at maskinerne kan indbringe, og på hvilken måde agter A/S Storebælt at udnytte den viden, der er opbygget med hensyn til tunnelbygning?«

Begrundelse

Med beslutningen om at bygge en boret jernbanetunnel under Storebælt er der også opbygget en betydelig viden om tunnelbygning under vanskelige forhold. Spørgeren ønsker oplyst, hvordan ministeren og A/S Storebælt ønsker at udnytte denne dyrt tilegnede viden, eller om A/S Storebælt blot agter af afhænde boremaskinerne, samt hvad A/S Storebælt regner med at de kan indbringe i dag.

Svar (21/10 93):

Trafikministeren (Helge Mortensen):

A/S Storebælt har som bygherre indgået kontrakter med en række entreprenører om den konkrete udførelse af de enkelte dele af den faste forbindelse over Storebælt.

I november 1988 indgik A/S Storebælt en kontrakt med det internationale entreprenørkonsortium MT Group (MTG) om anlæg af en boret jernbanetunnel under Storebælts Østerende. Til udførelsen har MTG indkøbt fire tunnelboremaskiner og ejer disse. A/S Storebælt har således ingen ejendomsret over tunnelboremaskinerne eller værktøj i øvrigt, som entreprenørerne indkøber til gennemførelse af de indgåede kontrakter.

Valget af at bore de to tunnelrør med 2 x 2 tunnelboremaskiner indebærer, at borehovederne på tunnelboremaskinerne skal skæres i stykker, når to maskiner møder hinanden. Baggrunden herfor er, at tunnelboremaskinerne borehoveder har en større diameter end den færdige tunnel. Dette forhold skyldes, at den udborede diameter reduceres ved isætning af betonsegmenter, efterhånden som tunnelboremaskinerne arbejder sig frem i undergrunden. Selve boremaskinerne vil derfor ikke kunne genanvendes.