

**[Trafikministeren]**

danne foranstaltninger i krydsområdet kunne bl.a. omfatte etablering af dobbelt spærrelinie og hastighedsbegrænsning på hovedlandevejen, beskæring af beplantningen samt etablering af vejbelysning.

Jeg er bekendt med, at en del af disse arbejder er gennemført eller igangsat, og jeg har anmodet Vejdirektoratet om i samarbejde med de lokale vejmyndigheder og politiet snarest at færdiggøre arbejdet hermed, så vi i løbet af kort tid kan få forbedret sikkerheden i krydset.

Jeg har samtidig med baggrund i den seneste tids tragiske ulykker anmodet Vejdirektoratet om i samarbejdet med de lokale myndigheder at revurdere de sikkerhedsmæssige problemer i krydset. På baggrund heraf ønsker jeg at få en nærmere vurdering af mulighederne for yderligere at forbedre sikkerheden gennem anlægstekniske foranstaltninger, herunder eventuelt en forlægning af den skærende landevej.

**Spm. nr. S 38**

Til indenrigsministeren (7/10 93) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at man kan drive forretning i Tyrkiet samtidig med, at man modtager bistandshjælp i Danmark?«

**Begrundelse**

Det er kommet til spørgerens kendskab, at en person driver forretning i Tyrkiet samtidig med, at vedkommende med mellemrum tager til Danmark og hæver sin bistandshjælp.

Det er vigtigt at få klargjort, om det virkelig kan lade sig gøre.

Er det korrekt, er der tale om endnu et eksempel på tilstande på flygtninge- og indvandrerrområdet, som landets skatteydere må lide over.

**Svar (15/10 93):**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Indenrigsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Socialministeriet, hvorunder spørgsmålet om adgang til hjælp efter bistandsloven henhører.

Socialministeriet har udtalt følgende:

»Det fremgår af bistandslovens § 1, at det offentlige er forpligtet til efter reglerne i bi-

standsloven at yde bistand til enhver, der opholder sig her i landet.

Heraf følger, at modtageren af hjælp efter bistandsloven som udgangspunkt skal opholde sig her i landet. For modtagere af kontanthjælp efter lovens § 37 gælder yderligere, at det efter lovens § 40 er en betingelse for hjælp, at modtageren og en eventuel ægtefælle udnytter deres arbejdsmuligheder.

Hvis en person bor og arbejder i udlandet og kun lejlighedsvis og kortvarigt opholder sig her i landet, opfylder vedkommende ikke betingelserne for løbende kontanthjælp efter bistandsloven. Det er den kommune, der udbetaler hjælpen, der skal påse, at betingelserne for at udbetale hjælp er opfyldt. Kommunen kan, hvis den har konkret mistanke om misbrug, stille krav om, at modtageren møder personligt for at afgive de fornødne oplysninger til brug for vurderingen af, om betingelserne for hjælp er opfyldt. Kommunen kan ligeledes beslutte at udbetale hjælpen for kortere perioder, f.eks. ugevis, hvis der er tvivl om, hvorvidt ansøgeren opholder sig her i landet.

Det er derfor Socialministeriets opfattelse, at det beskrevne tilfælde ikke skulle kunne forekomme, hvis den udbetalende kommune forud for udbetalingen sikrer sig, at modtageren opfylder betingelserne for hjælp.

Modtagere af kontanthjælp har i øvrigt efter lovens § 18 en oplysningspligt vedrørende ændringer i modtagerens forhold, der kan medføre, at bistanden indskrænkes eller ophører. Hvis modtageren undlader at opfylde sin oplysningspligt eller i øvrigt mod bedre vidende uberettiget modtager ydelser efter loven, skal kommunalbestyrelsen træffe beslutning om tilbagebetaling. Herudover kan der blive tale om politianmeldelse, hvis der foreligger mistanke om f.eks. bedrageri.«

Jeg finder at kunne henholde mig til det af Socialministeriet anførte.

**Spm. nr. S 11**

Til undervisningsministeren (5/10 93) af:

**Agnete Laustsen (KF):**

»I hvilket omfang er ministeren bekendt med, at der kommunalt dispenseres fra reglerne om, at der ikke må ydes tilskud til undervisning i dans, jf. § 3 i bekendtgørelsen om støtte til folkeoplysning?«