

[Hanne Thanning Jacobsen]

Told- og Skattemyndigheden har udsendt om »Skattereform 94, Kontanthjælpsmodtagere«.

Socialistisk Folkeparti har fået henvendelser fra kontanthjælpsmodtagere, der naturligvis er temmelig interesserede i at få afklaret, hvordan deres økonomi vil se ud om bare 3 måneder. Men de har (angiveligt) intet kunnet få oplyst ved henvendelse til kommuner eller stat. Det er for dårligt.

Derfor ønskes det oplyst, om der findes præcise regler, hvad de går ud på, og, hvis der ikke findes regler, hvornår de vil foreligge.

Svar (21/10 93):

Socialministeren (Karen Jespersen):

Bekendtgørelsen, hvori reglerne for det særlige skattefrie tillæg til kontanthjælpen i henhold til den nye § 37 a i bistandsloven fastlægges, vil blive offentliggjort i Lovtidende den 22. oktober 1993.

Udskrift af bekendtgørelsens tekst vedlægges. (Ikke optrykt her).

Udsendelsen af bekendtgørelsen har beroet på en høring af de kommunale parter og en afklaring af visse tekniske forhold.

Hvad angår den hidtidige information om de nye regler, kan jeg nævne, at der umiddelbart efter lovens vedtagelse blev udsendt en orienteringsskrivelse til samtlige kommuner, hvori de principper for udbetaling af det særlige tillæg, som nu er fastlagt i bekendtgørelsen, blev skitseret. I orienteringsskrivelsen nævnes de grænsebeløb for en nettoboligudgift, der udløser det særlige tillæg, som blev nævnt i mit svar til Folketingets Socialudvalg på spørgsmål 11 under behandlingen af L 313, og som nu er endeligt fastlagt i bekendtgørelsen.

Jeg står noget uforstående over for, at det i begrundelsen for spørgsmålet er anført, at kontanthjælpsmodtagere, der har henvendt sig til staten, intet har kunnet få oplyst om de nye regler.

Fra Socialministeriets side har vi bestræbt os på at give en fyldig orientering om de nye regler til alle kontanthjælpsmodtagere, der har rettet henvendelse herom.

Spm. nr. S 7

Til *skatteministeren* (5/10 93) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om skattemyndighederne har lovhjemmel til at tilsidesætte en skriftligt indgået aftale om ejendomsoverdragelse mellem to parter med henvisning til, at denne aftale ikke er tinglyst, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse om lovhjemmelen?«

Svar (13/10 93):

Skatteministeren (Stavad):

Skattemyndighederne kan ikke tilsidesætte en aftale om overdragelse af en ejendom alene med den begrundelse, at aftalen ikke er tinglyst.

Adgangen til at få tinglyst en overdragelse af fast ejendom har betydning som beskyttelse mod sælgerens kreditorer eller aftaleerhververe. Derimod har selve aftalen retlig gyldighed i det indbyrdes forhold mellem køber og sælger uanset tinglysning. Dette gælder dog ikke, hvor der er tale om en proformaaftale, hvor køberen ikke kan anses for at være den reelle ejer af ejendommen.

Da en køber af en fast ejendom som altovervejende hovedregel har en egeninteresse i at få tinglyst sin ret i forhold til sælgerens kreditorer og salg til anden side, kan manglende tinglysning være en omstændighed, der peger i retning af, at der ikke er tale om en reel ejendomsoverdragelse. I så fald skal aftalen heller ikke respekteres skattemæssigt. Afgørelsen af, hvorvidt en køber i det konkrete tilfælde ikke kan anses for at være rette ejer, træffes i forbindelse med den almindelige ligning.

Spm. nr. S 8

Til *industriministeren* (5/10 93) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren undersøge, om den fremgangsmåde, der er nævnt i telegram fra Ritzaus Bureau af 23. september 1993, er i overensstemmelse med aktieselskabsloven og øvrige regler, der regulerer udbud af prospekter?«

Begrundelse

Der henvises til telegram »Bolkøfidus« fra Ritzaus Bureau af 23. september 1993.

Svar (13/10 93):

Industriministeren (Trøjborg):