

[Sundhedsministeren]

Det anføres samtidig i besvarelsen, at Sundhedsstyrelsen i forbindelse med godkendelsen og det løbende tilsyn påser, om virksomheden lever op til reglerne om teknisk ledelse, indretning og drift, herunder om den fysiske person, der er ansvarlig for driften, har den nødvendige faglige kundskab. Denne person vil typisk være faguddannet medarbejder i virksomheden.

Sundhedsstyrelsen undersøger derimod ikke og har ikke behov for at kende ejerforholdene i virksomheden, hvilket naturligvis også gælder for andre medicinalvirksomheder, som er godkendt af Sundhedsstyrelsen efter lægemiddellovens § 8.

Sundhedsministeriet har derfor ikke kendskab til ejerforholdene bag Paranova A/S.

Spm. nr. S 47

Til *sundhedsministeren* (8/10 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Finder ministeren det ud fra et sundhedspolitisk synspunkt betryggende, at ingen offentlige myndigheder kan skaffe sig kendskab til personkredsen bag lægemiddelimportøren Paranova A/S?«

Begrundelse

Set i lyset af den omfattende kritik, der er rejst af Sundhedsstyrelsens favorisering af virksomheden Paranova A/S, senest i tidsskriftet Medicinal Debat, september 1993, bedes det oplyst, om ministeren ikke er betænkelig ved, at Sundhedsstyrelsen mistænkes for at favorisere den eneste virksomhed i lægemiddelbranchen, der skjuler sin ejerkreds.

Det antages af jurister, at aktionærer kan ifalde erstatningsansvar f.eks. ved at give instrukser til bestyrelsesmedlemmer eller direktion om retsstridig handlemåde, og at aktionærer kan ifalde erstatningsansvar over for selskabets kreditorer ved tabforvoldende handlinger.

For virksomheder i lægemiddelbranchen med denne branches krav til produktsikkerhed og produktansvar er det naturligvis særlig vigtigt, at der er mindst samme offentlighed om ejerinteresserne som i andre brancher. Hensynet til forbrugerne af lægemidler taler imod, at den, der vil sælge livsvigtig medicin, skal kunne skjule sig bag dæknavne.

Når dertil kommer, at en anonymt ejet virksomhed hos Sundhedsstyrelsen opnår fordele, der opfattes som særbegunstigelser, kan der i branchen og hos forbrugerne brede sig den opfattelse, at netop denne virksomhed og dens bagmænd har særlige forudsætninger for at påvirke Sundhedsstyrelsen.

Ministeren bedes i sit svar udtrykkeligt oplyse, om ministeren selv eller ministeriets embedsmænd i dag har kendskab til, hvilke ejerinteresser der står bag Paranova A/S.

Svar (15/10 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Gennem godkendelse og løbende tilsyn med virksomheder, der fremstiller, indfører og forhandler lægemidler, sikrer Sundhedsstyrelsen, at den enkelte virksomhed lever op til reglerne om ledelse, indretning og drift, jf. min besvarelse af spørgsmål nr. S 46.

Spørgsmålet om ejerforholdene i Paranova A/S eller andre lægemiddelvirksomheder har derfor ikke betydning for, om den enkelte virksomhed lever op til de sikkerhedsmæssige krav, der stilles til omgangen med lægemidler. Ud fra en sundhedspolitisk betragtning finder jeg således ikke, at det manglende kendskab til ejerinteresserne bag Paranova A/S giver anledning til bekymring.

Spm. nr. S 48

Til *sundhedsministeren* (8/10 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Stiller Farmakopénævnet og Sundhedsstyrelsen nogen som helst krav til den forudgående opbevaring af parallelimporterede lægemidler og i bekræftende fald hvilke?«

Begrundelse

Ifølge tidsskriftet Medicinal Debat, september 1993, har læger, apotekere og forbrugere i realiteten ingen som helst sikkerhed for, hvor og hvordan parallelimporterede lægemidler har været opbevaret før importen.

I tidsskriftet peger læge Peter Sættrup, Frederiksberg, på usikkerhed om den farmaceutiske kontrol i forbindelse med opbevaring af parallelimporterede lægemidler. Vi ved i realiteten intet om, hvordan disse præparater har været opbevaret. Måske har de hygget sig i so-