

[Jan Køpke Christensen]

Der er i den seneste tid fremkommet så mange eksempler på denne konkurrenceforvridende adfærd, at det ville være oplagt, om Konkurrencerådet greb ind med en alvorlig henstilling til Sundhedsministeriet.

Svar (12/10 93):

**Sundhedsministeren** (Torben Lund):

Skulle vi i fremtiden opleve parallelimport af lægemidler, herunder insulin, fra Sverige, vil denne import naturligvis blive underlagt de samme regler, som gælder for den nuværende parallelimport af lægemidler fra EF-lande.

Den retlige regulering af samhandelen inden for EF omfatter også samhandelen med parallelimporterede lægemidler. Det er derfor de danske myndigheders opgave loyalt at administrere disse retsregler.

EF-Kommissionen har i en meddelelse af 6. maj 1982 på baggrund af den foreliggende retspraksis gjort det helt klart, at en medlemsstat ikke kan modsætte sig parallelimport af et lægemiddel, hvis medlemsstaten allerede har godkendt det pågældende lægemiddel. Det vil således kun være berettiget at afslå godkendelse af et parallelimporteret lægemiddel, hvis en eventuel forskel mellem det oprindeligt godkendte lægemiddel og det parallelimporterede lægemiddel har terapeutisk betydning.

Såfremt de danske sundhedsmyndigheder ved markedsføringen af et lægemiddel stiller særlige betingelser, som ikke stilles af andre medlemsstater, stilles der naturligvis de samme betingelser til det tilsvarende parallelimporterede lægemiddel.

De danske sundhedsmyndigheders håndtering af spørgsmålet om parallelimport foregår derfor i fuld overensstemmelse med de fælles EF-regler på området, og der er derfor på ingen måde tale om, at Sundhedsstyrelsen favoriserer parallelimporterede lægemidler.

For så vidt angår insulin fra Novo Nordisk er det klart, at i den udstrækning firmaet sælger de samme lægemidler i andre lande til væsentlig lavere priser end i Danmark, vil dette kunne indebære, at disse præparater parallelimporteres og sælges her i landet af andre til en lavere pris.

Jeg synes, det er vigtigt i denne sammenhæng at bemærke, at skulle vi i fremtiden opleve parallelimport af insulin fra Sverige, vil det være en direkte konsekvens af den pris, den

pågældende virksomhed har valgt at markedsføre sit produkt til her i landet.

**Spm. nr. S 27**

Til *sundhedsministeren* (5/10 93) af:

**Jan Køpke Christensen** (FP):

»Hvad kan ministeren oplyse om erstatningspraksis i forbindelse med utilsigtede skade- og bivirkninger som følge af udøvelse af elektrochokbehandlinger?«

**Begrundelse**

Reglerne for erstatning for utilsigtede skade- og bivirkninger som følge af udøvelse af elektrochokbehandlinger bedes fremgå af svaret.

Det bedes i svaret oplyst, om der i Danmark er udbetalt erstatninger i forbindelse med utilsigtede skade- og bivirkninger som følge af udøvelse af elektrochokbehandlinger. Det bedes endvidere fremgå af svaret, hvilke forventninger ministeren har til antallet af erstatningskrav i forbindelse med utilsigtede skade- og bivirkninger som følge af udøvelse af elektrochokbehandlinger, og det bedes fremgå, hvilke erstatningskrav myndighederne forventer der vil fremkomme.

Svar (14/10 93):

**Sundhedsministeren** (Torben Lund):

Jeg kan oplyse, at der til patienter, som her i landet påføres fysisk skade i forbindelse med undersøgelse, behandling eller lignende foretaget på offentlige sygehuse, ydes erstatning efter reglerne i lov om patientforsikring. Dette gælder også for behandlinger med elektrochok.

Påførsel af psykiske skader eller forværring af en forud bestående psykisk lidelse som følge af elektrochokbehandling vil ikke kunne erstattes efter denne lov, men alene kunne kræves erstattet efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Patientforsikringsforeningen behandler anmeldelser om erstatning i forbindelse med skadegørende elektrochokbehandlinger. Foreningen har ikke hidtil behandlet sager i relation hertil.

Jeg er ikke bekendt med, at der før lovens ikrafttræden den 1. juli 1992 er udbetalt erstatninger i Danmark i forbindelse med utilsigtede