

[Trafikministeren]

»Færgevejen« er betegnelsen for en planlagt ny hovedlandevejsstrækning fra Helsingørmotorvejens nuværende afslutning ved Mørdrupvej til Færgøhøveden i Helsingør.

Der foreligger projekteringslov for Færgevejen vedtaget af Folketinget i 1967 med en ændring i 1983. Projektet er på samme måde som en række andre projekter, for hvilke der enten foreligger projekteringslov, eller som er optaget på en vejplan, sikret ved byggeliniepålæg.

Byggeliniepålæg anses som en almindelig regulering af ejendomsretten og er efter lovgivningen som sådan principielt erstatningsfrit. Kun i de tilfælde, hvor byggeliniepålægget virker særlig indgribende, har en ejer af et areal, der pålægges byggelinier, adgang til at begære sin ejendom helt eller delvis overtaget af vejbestyrelsen mod erstatning.

For Færgevejen gælder, at Vejdirektoratet har overtaget enkelte ejendomme i vejlinien. Der er hverken truffet reel eller formel beslutning om opgivelse af anlægget.

Spørgsmålet om opgivelse af Færgevejsprojektet bl.a. af hensyn til de berørte lodsejere blev rejst over for min forgænger i efteråret 1991. Kaj Ikast udtrykte dengang forståelse for lodsejernes ønske om en afklaring af deres situation, men besluttede dog at følge en indstilling fra Vejdirektoratet om at se tiden an og følge trafikudviklingen i en 2-års-periode efter den nye færgeterminals ibrugtagning, inden der tages stilling til, om projektet skal opgives og byggelinierne dermed ophæves. Baggrunden for Vejdirektoratets indstilling var, at en ny statsbanefærgøhavn direkte er nævnt i projekteringsloven som grundlag for Færgevejen.

Også jeg ser med forståelse på de berørte lodsejeres ønske om en afklaring, og da der nu er gået næsten 2 år siden ibrugtagningen af den nye færgeterminal, er det min hensigt at bede Vejdirektoratet om i samarbejde med de berørte myndigheder, herunder Frederiksborg Amt og Helsingør Kommune, at vurdere projektets fremtid og give mig en indstilling.

Jeg vil herefter afvente direktoratets indstilling inden en endelig stillingtagen.

Spm. nr. S 23

Til *energiministeren* (5/10 93) af:

Kim Behnke (FP):

»Kan ministeren bekræfte oplysningerne fra en artikel i dagbladet Børsen den 1. oktober 1993 om, at regeringens foreliggende udkast til forslag til en ny elforsyningslov, som EF-Kommissionen har bedt regeringen om at sende til godkendelse i EF-Kommissionen, formentlig ville have lovliggjort, at de sydsjællandske elforbrugere ville komme til at betale for tabene i SEAS med tilbagevirkende kraft?«

Svar (13/10 93):

Energiministeren (Jann Sjursen):

Ifølge lov nr. 445 af 30. juni 1993 om ændring af elforsyningsloven, hvis ikrafttrædelse afventer EF-Kommissionens behandling af sagen, kan elforsyningsvirksomheder engagere sig i såkaldte sideordnede aktiviteter med virkning for elprisen. Aktiviteten skal dog godkendes på forhånd af Elprisudvalget for blandt andet at sikre, at der ikke er tale om, at forbrugerne påføres en urimelig risiko.

Eventuelle investeringer foretaget før lovens ikrafttræden kan, jf. lovens overgangsbestemmelse, med Elprisudvalgets godkendelse omfattes af de nye bestemmelser, men disse aktiviteter skal også leve op til betingelserne om, at forbrugerne ikke må påføres en urimelig risiko. Eventuelle tab realiseret før lovens ikrafttræden er ikke omfattet af bestemmelserne og skal derfor behandles efter de eksisterende regler i elforsyningsloven. Der er således ikke tale om at lovgive med tilbagevirkende kraft.

Elprisudvalget vedtog på sit møde den 28. september 1993, at SEAS under visse forudsætninger må indregne et tab på 230 mio. kr. fra tomatproduktion, fiskeopdræt og vindmølleproduktion. Elprisudvalget konstaterede, at SEAS har handlet i strid med elforsyningsloven, men at indregningen af tabene i elprisen i denne ekstraordinære situation vil være det mest skånsomme for elforbrugerne. Hvis lovændringen var trådt i kraft, skulle Elprisudvalget have vurderet, hvorvidt forbrugerne i SEAS-sagen var påført en urimelig risiko, og om investeringerne som følge heraf kunne omfattes af den nye § 9 d eller ej. Allerede realiserede tab skulle dog have været behandlet efter den gældende elforsyningslov.

Spm. nr. S 24

Til *energiministeren* (5/10 93) af: