

[Kai Dige Bach]

ministeren, fordi denne sag var anderledes end de tidligere?

**Svend Aage Jensby (V):**

Tak for svaret til fru Kirsten Jacobsen.

Skatteministeren sagde: Jeg kan bekræfte, at Bikuben overtog aktiverne i Bornholmerbanken.

Jeg spørger nu: Kan skatteministeren bekræfte, at Bikuben overtog samtlige aktiver og samtlige passiver?

**Fogh Rasmussen (V):**

I opfølgning af det spørgsmål vil jeg gerne spørge skatteministeren, om det, skatteministeren har sagt her i eftermiddag, skal forstås på den måde, at skatteministeren siger, at den konstruktion, der blev fundet vedrørende Bikuben og Bornholmerbanken, er ethundrede procent identisk med den konstruktion, der er fundet vedrørende Sparekassen Nordjylland og Himmerlandsbanken.

Det er det svar, vi skal have frem.

Så vil jeg dernæst spørge skatteministeren, om hans tidligere besvarelse om, at han ikke kunne bekræfte, at Told- og Skattestyrelsen skulle have skiftet holdning, skal forstås sådan, at skatteministeren har fulgt indstillingen fra Told- og Skattestyrelsen uden at ændre i den?

**Skatteministeren (Stavad):**

For at få det sidste på det rene, så er svaret ja.

Med hensyn til, om konstruktionerne er ethundrede procent identiske, tror jeg ikke, man i den slags sager finder to, der er ethundrede procent identiske, men det, vi kan sige med sikkerhed, er, at de er behandlet ud fra de samme skatteretlige principper. Det mener jeg er det afgørende.

Så spørger hr. Svend Aage Jensby, om jeg kan bekræfte, at man i Bornholmerbanken havde overtaget samtlige aktiver og passiver. Jeg beklager, at jeg ikke har haft nogen anledning til at sætte mig ind i den sag. Jeg ved ikke engang, om jeg måtte oplyse det, hvis jeg vidste det, men jeg ved det faktisk ikke.

Så spørger hr. Kai Dige Bach, om denne sag ikke var anderledes end andre. Nej, den er ikke mere anderledes, end den slags sager altid er i det konkrete, og den har som sagt fået en helt sædvanlig principiel skatteretlig behand-

ling, og afgørelsen er truffet ud fra disse samme principielle regler.

Så havde fru Kirsten Jacobsen et spørgsmål om svaret fra industriministeren. Jeg har lige fået svaret i hånden, og jeg har ikke nået at få det læst igennem, men jeg hører i min øresnegl, at industriministeren bestemt ikke er enig i fru Kirsten Jacobsens udlægning.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Må jeg bede skatteministeren om at tage svaret, blade om på side 2 og fra tredjenederste linje læse afslutningen på svaret; så kan det være, skatteministeren bliver enig.

Så vil jeg gerne have svar på, om der ikke står, at Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken skete ved en fusion. Der står udtrykkelig sort på hvidt i det svar, som nu to ministre sidder og blader i, at der var tale om en fusion.

**Svend Aage Jensby (V):**

Nu må jeg altså sige til skatteministeren, at selv om man skal respektere tavshedspligten, synes jeg, skatteministeren trækker den for vidt. Vi får at vide klart og tydeligt som svar på fru Kirsten Jacobsens spørgsmål om relationerne Bikuben/Bornholmerbanken: Bikuben overtog aktiverne.

Så må det dog være rimeligt, når skatteministeren henviser til den overtagelsessituation som værende et fortilfælde, at jeg venter, at skatteministeren må kunne sige, om også Bikuben overtog samtlige passiver. Det er dog det mindste, man må kunne forvente.

Derfor spørger jeg: Gjorde Bikuben det?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg må sige til hr. Svend Aage Jensby, at jeg mener faktisk, at jeg gav et meget præcist svar, nemlig det svar, at jeg overhovedet ikke har været inddraget i den sag.

Det, jeg blev spurgt om af fru Kirsten Jacobsen, angik forskellige former for overtagelse, og det har jeg klart redegjort for. Jeg mener ikke, at der er nogen mulighed for at tilføje noget som helst til den redegørelse, der allerede er givet.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Betyder det, at skatteministeren nægter, at det, der står i Folketingets forhandlinger 1992-93, er korrekt, nemlig i sp. 12662: