

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke år den skattemæssige konstruktion, der er anvendt i Sparekassen Nordjyllands delovertagelse af Himmerlandsbanken, er blevet brugt i andre tilfælde?«

**Skatteministeren (Stavad):**

Der er ikke så meget supplerende at sige i forhold til det foregående spørgsmål. Jeg kan oplyse, at den ene delovertagelse med overtagelse af aktiver, som Told- og Skattestyrelsen har været involveret i, og som jeg henviste til i min tidligere besvarelse, foregik i 1992.

Men derudover har der i en fjerdedel af de sager, der har været – i alt nogleoghalvtreds – været tale om fusion, og i de sager har Told- og Skattestyrelsen været konsulteret i forbindelse med en konkret vurdering af hensættelser og fordeling af disse. Det betyder, at man har haft sager af den principielle karakter i et antal af to om året, hvis vi tager det gennemsnitligt siden 1985.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jo, men alt det dér, som er alt muligt andet end det, det handler om, er ikke så interessant. Vi har et eksempel, siger skatteministeren. Så nævner skatteministeren året 1992. Men man kan ikke få nogen som helst konkrete svar.

Skatteministeren har jo selv uden for Folketingets Erhvervsudvalg sagt, at den sag, som var magen til, var Bornholmerbanken. Det ske jo præcis i året 1992.

Da vil jeg gerne spørge skatteministeren, om han da er uenig med industriministeren i det svar, industriministeren har givet på spørgsmål nr. S 1454 om, at Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken skete ved en fusion.

**Flemming Hansen (KF):**

Skatteministeren siger, at skatteministeren meget ofte – og det forstår jeg så godt – er indblandet i konkrete sager. Men jeg må spørge skatteministeren:

Er det ikke en lidt unormal sag, når skatteministeren bliver indblandet i en sag søndag nat? Eller er det normalt i Skatteministeriet?

**Kai Dige Bach (KF):**

Jeg vil gerne spørge skatteministeren:

Hvad er der særligt ved denne sag, som skulle få Told- og Skattestyrelsen til at tro, at den ville blive mere offentligt interessant end dem, som skatteministeren udtaler at der har været to om året af i flere år?

**Skatteministeren (Stavad):**

Hr. Kai Dige Bach kan måske huske en sag, som jeg ikke tror at jeg bryder nogen tavshedspligt ved at referere, hvilket fru Kirsten Jacobsen har forsøgt at sige – den var nemlig omtalt på daværende tidspunkt i dagspressen: Bikuben overtog i 1992 aktiverne i Bornholmerbanken, og hvis hr. Kai Dige Bach så også husker den konkrete situation, og hvad den gav af efterfølgende diskussion, så tror jeg, at han vil give mig ret i, at det kunne man, hvis man har en lille bitte smule fornemmelse af den slags sager, godt have en forventning om.

For det andet må jeg sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg vel egentlig med det allerede har svaret fru Kirsten Jacobsen på hendes spørgsmål.

Hr. Flemming Hansen spørger, hvad der var unormalt ved den situation. Ja, det er jo ikke så mange af de beslutninger, der træffes i Told- og Skattestyrelsen, som giver anledning til mange spørgsmål eksempelvis i Folketingets spørgetid eller i diverse udvalg, så efterfølgende må jeg da sige, at de embedsmænd, der skønnede, at det var fornuftigt nok at give en orientering og have en drøftelse af den sag, tilsyneladende har skønnet fuldstændig rigtigt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det kan godt ske, at skatteministeren synes, at jeg har fået svar på mit spørgsmål. Det synes jeg ikke selv. Jeg spurgte klart og tydeligt skatteministeren, hvordan den oplysning om Bornholmerbanken, som skatteministeren lige har gentaget, kan passe sammen med den oplysning, som industriministeren har givet under Folketingets forhandlinger i et svar på spørgsmål nr. S 1454, hvori der til slut står, at Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken var en fusion.

**Kai Dige Bach (KF):**

Efter skatteministerens svar til mig vil jeg gerne vide:

Kan skatteministeren så bekræfte, at skattemyndighederne ikke henvendte sig til skatte-