

[Kirsten Jacobsen]

fusion eller man overtager aktiver og passiver. Mit spørgsmål til skatteministeren er så herefter:

Er adgangen til at få fradrag – skattefradrag – for hensættelserne de samme, uanset om der er tale om en fusion eller om salg af aktiver og passiver?

Fogh Rasmussen (V):

Skatteministeren krøb helt uden om mine spørgsmål. Det, han gjorde, var at omformulere dem. Derfor gentager jeg dem nu, og det var nogle meget klare spørgsmål.

For det første: Hvorfor blev denne sag forelagt skatteministeren? Det er jo ikke alle skattesager, der bliver det.

For det andet: Kan skatteministeren bekræfte mediernes oplysninger om, at Told- og Skattestyrelsens embedsmænd i første omgang var imod denne konstruktion og siden skiftede holdning?

For det tredje: Skiftede Told- og Skattestyrelsen holdning efter drøftelsen med skatteministeren?

Pia Larsen (V):

Er skatteministeren enig i, at der i sagen om Himmerlandsbanken hverken er tale om en fusion, en fission, en sammensmeltning eller en spaltning?

Skatteministeren (Stavad):

Jeg tror, jeg starter med det sidste, for så er jeg sikker på, at jeg får det med.

Det er jeg enig i. Der er tale om overtagelse af aktiver.

Til fru Kirsten Jacobsen. Jeg vil gerne bede fru Kirsten Jacobsen om at huske, hvad jeg siger, og tage ordet principper med. Det betyder altså indimellem en del, og principperne for fordelingen er de samme.

Fru Kirsten Jacobsen spørger, om fradragene er de samme. Ja, det gælder i hvert fald både, når vi taler om fusion, og når vi taler om overtagelse af aktiver, at man kan aldrig nogen sinde få fradrag for andet end et tab, man har lidt. Jeg har næsten lyttet mig til, at det, der har været årsagen til en del af forvirringen i denne sag, er, at nogle har forsøgt at udlægge teksten, som om Sparekassen Nordjylland er blevet til-delt et fradrag, uanset om man lider tab eller ej. Det er bestemt ikke tilfældet.

Så spørger hr. Fogh Rasmussen – det undrer mig måske lidt, at det kommer fra hr. Fogh Rasmussen – hvorfor sagen blev forelagt mig. Det gjorde den selvfølgelig, fordi det var en sag, som var af vidtrækkende økonomisk betydning, og fordi man vidste med ganske stor sikkerhed, at det nok ville være en sag, der vil- le blive meget offentlig omtale af.

Derfor synes jeg, det var en helt rigtig vurdering af Told- og Skattestyrelsen, at man gav mig en orientering, at vi tog en drøftelse, hvor jeg fik mulighed for også på det tidspunkt at få en orientering om, hvad det var for en beslutning, man var nået frem til.

Det betyder så også, at jeg ikke har mulighed for at bekræfte det, hr. Fogh Rasmussen spørger om, nemlig om der har været sagt nej eller der har været givet andre beskeder undervejs i den her proces, og om der er skiftet holdning, efter at man har talt med mig. Derefter kan jeg også sige: Det kan jeg ej heller bekræfte.

Jan Køpke Christensen (FP):

I relation til svaret til fru Kirsten Jacobsen vil jeg gerne spørge skatteministeren helt klart og præcist: Kan man få fradrag for det tab, andre har lidt?

Flemming Hansen (KF):

Jeg er nødt til at spørge skatteministeren igen, for jeg kan simpelt hen ikke forstå svaret til hr. Fogh Rasmussen:

Hvorfor blev skatteministeren indblandet i en sag, når den er foregået lige efter bogen? Så er der jo ikke en eneste sag, skatteministeren ikke kan blive indblandet i.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg må sige til hr. Flemming Hansen, at jeg er inddraget i utrolig mange sager hen ad vejen, og de sager, vi behandler i Skatteministeriet, behandler vi helt generelt efter bogen – for at blive i sproget.

Måtte jeg sige til hr. Jan Køpke Christensen: Nej, man kan ikke få fradrag for et tab, andre har lidt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 113

6) Til skatteministeren af: