

[Statsministeren]

Jeg kan også tilføje, at når det gælder det konkrete spørgsmål, står den samlede regering naturligvis bag afgørelsen ligesom i andre anliggender og har dermed også del i det ansvar, de pågældende ministre har på hver deres område.

Til spørgsmålet om, hvorvidt der nu i svaret kunne indlægges en fortolkning i retning af, at 3 ud af de 4 ministre enten ikke var informerede eller ikke stod bag afgørelsen, må jeg sige, at det samlede sagsforløb helt svarer til, hvordan sager af denne og anden karakter håndteres både i nuværende og i alle tidligere regeringer.

Til hr. Fogh Rasmussen, som spurgte, om jeg var i stand til at udtale mig om et specifikt spørgsmål, er svaret nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 112

5) Til *skatteministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde den skattemæssige konstruktion, der er anvendt i Sparekassen Nordjyllands delovertagelse af Himmerlandsbanken, er blevet anvendt siden 1985?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til ministerens oplysninger om, at konstruktionen har været sædvanlig praksis siden 1985.

Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministeren har oplyst, at den konstruktion, der her er anvendt, er sædvanlig praksis siden 1985, og derfor synes jeg, det er rigtigt, at skatteministeren nu fortæller os, i hvor mange tilfælde denne specielle konstruktion er anvendt siden 1985. Jeg venter spændt på skatteministerens svar.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne først slå fast, at det, jeg har udtalt mig om i disse overtagelsessituationer, er de skattemæssige principper, som er anvendt. Fremgangsmåden følger skattelovgivningens almindelige regler såvel ved fusion som ved andre former for overtagelse.

Konkret er der naturligvis aldrig to tilfælde, der er fuldstændig ens. Told- og Skattestyrelsen har i Finanstilsynet fået oplyst, at der siden 1985 har været 58 fusioner, sammensmeltninger eller konkurser i den finansielle sektor. Det var 49 fusioner, 3 sammensmeltninger og 6 konkurser. Disse overtagelsstilfælde er undergivet ligningsmyndighedernes efterfølgende prøvelse, ligesom det er tilfældet med enhver anden form for virksomhedsoverdragelse.

Told- og Skattestyrelsen har ikke været inddraget i alle overtagelsessituationer. I cirka en fjerdedel af disse tilfælde har styrelsen dog vurderet fordelingen af hensættelser mellem det ophørende og det overtagende pengeinstitut direkte i forbindelse med overtagelsen. I et af tilfældene var der tale om, at et pengeinstitut overtog aktiverne uden egentlig fusion.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes ikke, det er spor interessant at høre hverken om fusioner, om fissioner, om spaltninger eller om sammenlægninger, for det er ikke det, spørgsmålet går på.

Spørgsmålet går alene på, hvor mange gange denne konstruktion er anvendt i nøjagtig den samme situation, nemlig hvor der er tale om køb af aktiver og passiver.

Flemming Hansen (KF):

Jeg fik et lidt kryptisk svar, synes jeg, fra statsministeren, da jeg spurgte, om det var en særordning, der var anvendt. Det kan også godt være, at det var uden for statsministerens område. Derfor spørger jeg skatteministeren:

Er der tale om en generel ordning, der er anvendt, eller er der tale om en ordning, der kun anvendes for pengeinstitutter og kun i tilfældet Himmerlandsbanken?

Det må jeg kunne få et klart svar på.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Er der i den konkrete sag Himmerlandsbanken/Sparekassen Nordjylland tale om en fusion eller en fission eller en spaltning, eller hvad er der efter skatteministerens opfattelse tale om?

Det er da et klart spørgsmål, og det forventer vi at få et klart svar på.

Skatteministeren (Stavad):

Fru Kirsten Jacobsen mener ikke, at det er