

[Statsministeren]

landsbanken, og Told- og Skattestyrelsen har endvidere udarbejdet et notat om principperne for og hjemmelen til den praksis, der følges på området. Dette notat er offentligt tilgængeligt, og det er bl.a. udleveret til Folketingets Erhvervsudvalg.

Der foreligger ikke for mig noget som helst, der indikerer, at Folketinget har fået nogen form for misvisende eller forkerte oplysninger, og derfor er der heller ingen falsk melodi at tage stilling til.

Kirsten Jacobsen (FP):

Statsministeren taler om de oplysninger, der foreligger for ham. Men hvad nu, hvis statsministeren får andre oplysninger, som beviser, at den melodi, vi alle sammen har hørt, er hvinnende falsk, og at det omdelte notat handler om noget helt andet, så man lige så godt kunne have uddelt Tips-Bladet? Hvad vil statsministeren så gøre i den situation?

Flemming Hansen (KF):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, hvad der var sket, hvis man i andre virksomheder end netop pengeinstitutter havde anvendt den fremgangsmåde, som regeringen har accepteret i forbindelse med Sparekassen Nordjyllands overtagelse af Himmerlandsbanken. Vile det have været lovligt?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg tillader mig at gøre den bemærkning, at det er nyt for mig, at også hr. Flemming Hansen kaster sig ud i fiktive spørgsmål, der starter med hvis og hvis og hvis.

Må jeg sige til fru Kirsten Jacobsen og hr. Flemming Hansen, at kun fantasien sætter grænser for, hvor mange spørgsmål der kan stilles med den indfaldsvinkel, fru Kirsten Jacobsen har valgt. Og såfremt kun fantasien sætter grænser for spørgsmål, der starter med »Såfremt det bliver bevist, at . . .« eller »Der- som, hvis, såfremt, ifald . . .« – ja, så vil begge spørgere kunne stille et uanet antal spørgsmål, som jeg er bange for vil overstige selv min tid og mine muligheder for at kunne opfylde ambitionerne.

Derfor må jeg sige, at jeg må henholde mig til den konkrete sag og de spørgsmål, der stilles i den anledning. Teoretiske spørgsmål, der rækker videre, er jeg af gode grunde ikke i stand til at besvare.

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis man modtager et fiktivt notat, er det ikke så underligt, at man også er nødt til at opfinde spørgsmål, især ikke med de gældende tavshedsbestemmelser. Jeg vil gerne spørge statsministeren konkret: Er statsministeren bekendt med, at det meget omtalte, offentliggjorte notat bygger på nogle forudsætninger, som umuligt kan opfyldes af andre end Vorherre?

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal undgå at lade mit spørgsmål være hypotetisk og spørger statsministeren igen: Kan andre virksomheder bruge samme fremgangsmåde i en tilsvarende situation?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Det er nyt for mig, at fru Kirsten Jacobsen nu også refererer til højere magter. Jeg kan ikke vide, hvad de højere magter er i stand til at svare på, jeg er i hvert tilfælde ikke i stand til at svare på et spørgsmål om et fiktivt notat, som i givet fald måtte bygge på forudsætninger, som kun Vorherre kan gøre rede for.

Må jeg derudover sige til hr. Flemming Hansen, at det er jo også et spørgsmål, som hører til i en anden boldgade. Jeg synes, jeg må sige, at det konkrete spørgsmål i dag vedrører Himmerlandsbanken og de dertil knyttede problemer, og derfor vil jeg henholde mig her- til.

Kirsten Jacobsen (FP):

Så må jeg til sidst spørge statsministeren: Finder statsministeren, at det er en rimelig vejledning og et rigtigt svar til Folketinget at udlevere et notat, som bygger på forudsætninger, der ikke kan opfyldes? Finder statsministeren, at det er den rigtige måde at svare Folketingets udvalg på?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg er glad for, at vi nu er kommet ned på jorden igen, og må jeg tilføje, at jeg tror, vi også skal erkende, fru Kirsten Jacobsen, at spørgsmålet om, hvornår forudsætninger kan opfyldes eller ej, ikke kan vurderes helt objektivt. Men efter hvad der foreligger for mig, har jeg ingen grund til at anfægte det notat, der omtales her, og heller ikke dets forudsætninger.