

[Statsministeren]

Til fru Kirsten Jacobsen må jeg sige, at der er ingen, der gemmer sig bag noget som helst. Man vil være bekendt med, at både industriministeren og skatteministeren, og efterhånden ved ganske mange lejligheder, har orienteret Erhvervsudvalget og andre relevante udvalg om denne sag. Der er fremlagt alle de oplysninger, vi overhovedet kan fremlægge under rimeligt ansvar for, at pengeinstitutverdenen også fremover er i stand til at fungere under de forretningshensyn, der også må og skal tages i det pågældende spørgsmål.

Kirsten Jacobsen (FP):

I henhold til et notat fra Justitsministeriet forholder det sig jo sådan, hr. statsminister, at tavshedsbestemmelserne er så strenge i disse sager i den finansielle sektor, at Folketinget har afskåret sig selv fra at få oplysninger. At man kan få en snak med alverdens ministre er meget fint, men det er ikke det, sagen handler om.

Og mit næste spørgsmål til statsministeren bliver herefter: Finder statsministeren det virkelig rimeligt, at parlamentsmedlemmer i andre EF-lande har bedre adgang til at få oplysninger om konkrete forhold i danske pengeinstitutter end medlemmerne af dette Folketing?

Svend Aage Jensby (V):

Statsministeren henviser til de gældende regler om tavshedspligt i bankloven og den øvrige lovgivning, og nu stiller jeg statsministeren følgende konkrete spørgsmål: Hvis de involverede og besluttende parter i Himmerlandsbankproblematikken – dvs. den overtagende bank og bestyrelsen i Himmerlandsbanken under konkurs – giver afkald på den beskyttelse, som tavshedspligtreglerne giver dem, er statsministeren så enig i, at vi kan få adgang til oplysningerne?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Til det første spørgsmål, som fru Kirsten Jacobsen stiller, må jeg stiltødt erindre om, at det jo er Folketinget, der lovgiver, og at det er Folketinget, der har vedtaget den lovgivning, som tavshedspligten baserer sig på. Hvis Fremskridtspartiet har andre synspunkter, er man naturligvis altid velkommen til at fremsætte ændringsforslag.

Jeg er nødt til at sige det lige ud af posen: Det er ganske nemt at stå her i folketingsalen og tale om, at tavshedspligt er noget forfærdeligt noget. Jeg er ikke sikker på, de pågældende politiske repræsentanter ville mene det samme, den dag man selv måtte komme i lignende situationer, hvor en sådan fuldstændig åbenhed umuliggør en fornuftig rekonstruktion eller overtagelse til gavn for både det lokale erhvervsliv og de lokale kunder.

Oprigtig talt, fru Kirsten Jacobsen: En gang imellem savner vi også lidt realisme og lidt ansvarlighed for de lokalsamfund, der ellers risikerer at stå over for en fuldstændig konkurs, der vil få langt, langt mere dramatiske konsekvenser.

Til den anden spørger vil jeg sige, at det må bero på en juridisk vurdering, hvis et sådant tilbud fremsættes. Det kan jeg af gode grunde ikke tage konkret stilling til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 114**3) Til statsministeren af:****Kirsten Jacobsen (FP):**

»Såfremt det bliver bevist, at skatteministerens oplysninger om, at den skattemæssige konstruktion, der er anvendt i Sparekassen Nordjyllands delovertagelse af Himmerlandsbanken, er sædvanlig praksis, er »en falsk melodi«, hvilke konsekvenser vil statsministeren så drage heraf«?

Skriftlig begrundelse

Godkendelse af skattemæssige underskud for hensættelser er tilladt, når der er tale om en fusion. Sparekassen Nordjyllands overtagelse af Himmerlandsbanken var ikke en fusion. Skatteeksperter i Danmark har offentligt udtalt, at skattefradrag for hensættelser ikke har lov hjemmel, når der ikke er tale om fusion.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Efter hvad der er oplyst for mig, har skatteministeren givet Folketingets Erhvervsudvalg en redegørelse om den principielle baggrund for Told- og Skatteministerens afgørelser i sager, hvor pengeinstitutter kommer i vanskeligheder, som det senest er sket i sagen om Himmer-