

[Lissa Mathiasen]

søgt at få det til at se ud, som om vi ikke ønskede at give pensionisterne de samme rettigheder. Det er ikke tilfældet; tværtimod.

Vi må beklage den fejl, som jeg mener det var udtryk for, da man i foråret ikke var opmærksom på, at dette krævede en ændring af boligstøtteleven. Det var naturligvis beklageligt, og den fejl må rettes.

Men med det lovforslag, der nu er til behandling, mener jeg, at det klart kan bevises, at vi naturligvis ikke har haft noget ønske om at stille vores pensionister ringere. Tværtimod finder jeg, at vi faktisk ved gentagne lejligheder – i modsætning til visse andre partier herinde – har vist, at vi ønsker ikke blot at give pensionisterne ligebehandling, men faktisk også ønsker, at vores pensionister skal behandles på en ordentlig måde.

Med disse bemærkninger skal jeg give Socialdemokratiets fulde støtte til lovforslaget og samtidig udtrykke håb om, at alle under udvalgsarbejdet vil være indstillet på både hurtigt og positivt at få denne sag gjort færdig.

Pernille Sams (KF):

Her må vi rose ministeren for hans hurtige reaktion over for et problem, der opstod, da rentefaldet kombineret med konverteringsmulighederne gjorde det aktuelt for mange boligejere at omlægge gamle lån. Visse pensionister, der har modtaget de såkaldte boligydelseslån, og som var ved at nå den maksimale grænse for gæld i ejendommen, var afskåret fra at konvertere gamle, højtforrentede lån, på trods af at det er sund fornuft for alle parter at gøre det.

Lovforslaget, vi her har til behandling, er et udtryk for sund fornuft, og det er nu ikke noget dårligt udgangspunkt i lovgivning i øvrigt. Men det er ret vigtigt, at lovforslaget bliver vedtaget hurtigt, så disse mennesker også kan få gang i konverteringerne, inden renten begynder at stige igen.

Den anden del af lovforslaget, der forøger det offentlige udgifter til boligstøtte, mener vi er et spørgsmål om at forsøge at opnå en millimeterretfærdighed, som man alligevel ikke kan opnå. Problemet i disse år er, at boligstøtten vokser nærmest eksplosivt, og derfor ser vi ingen grund til at forøge væksten med dette forslag, og da det mildest talt intet har med den første del af forslaget at gøre, vil vi meget gerne opfordre boligministeren til at dele forslaget i

to dele, således at det bliver muligt at stemme for det ene og imod det andet ved tredjebehandling.

Bodil Thrane (V):

Den omlægningsmulighed, der er givet landets husejere i al almindelighed adgang til, er med lovforslaget nu udvidet til at omfatte pensionister, der har fået et kommunalt boligydelseslån. Det er naturligvis en god idé, og det kan vi i Venstre støtte – med de forudsætninger, der er lagt ind om, at det nye lån ikke må være større end restgælden, og at løbetiden i hovedtrækkene er uændret.

Det andet punkt i lovforslaget kan vi derimod ikke tilslutte os. For det første mener vi, at hvis adfærdsregulering via afgifter skal have den ønskede effekt, skal udgifterne være synlige og mærkbare for forbrugerne. For det andet har vi et stærkt ønske om, at boligstøtte skal følge boligudgiften alene og ikke noget som helst andet forbrug, som puttes ind i lejeudgiften. Det befordrer en skævhed mellem dem, der bor til leje, og dem, der ejer deres bolig, som ikke vidner om afgifter rettet mod befolkningen, men afgifter rettet mod nogle mere end mod andre.

Endelig døjer jeg lidt med at forstå argumentet om forenkling, al den stund der nu skal indføres vandmålere for den individuelle husstand. Derfor må vi afvise dette punkt i lovforslaget.

Pernille Frahm (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Pelle Voigt, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende bemærkninger:

SF mener, at også pensionister, der har modtaget boligydelseslån, skal kunne få del i den nedsættelse af den samlede boligudgift, som kan ligge i omlægning fra højt forrentede til lavere forrentede lån. Vi er således tilfredse med bestemmelsen om, at kommunernes forpligtelse til at rykke udvides til også at omfatte lån, der optages til indfrielse af foranstående lån, når det nye lån ikke er større end restgælden på hidtidige lån med tillæg af omlægningsomkostninger og restløbetid, og når afdragsprofilen er nogenlunde uændret. Der bør heller ikke ved omlægningen kunne opnås et kontant provenu.