

**[Bolligministeren]**

Jeg vil udtrykke en vis overraskelse over den type argumentation. Jeg har lyttet, og sådan lyder det. Så hørte jeg også, at fru Pernille Sams meget gerne ville drøfte det, og det synes jeg da er meget opløftende i betragtning af, at Det Konservative Folkeparti stemte imod alle forslag vedrørende skattereformen.

Her er en opfølgning af skattereformen. Jeg synes, vi skal gå ind i en drøftelse, for jeg forstår, at fru Pernille Sams faktisk var for forslagene også. Så lad os da gå ind og drøfte det, ligesom den tidligere regering flere gange kom med lovforslag, og var der så tale om, at oppositionen påberåbte sig forligsbrud, så gik man da ind i en forhandling om det. Her synes jeg end ikke, der er mulighed for at sige, det er forligsbrud, men jeg vil meget gerne ind i en drøftelse. Og jeg skal straks foranledige, at min sekretær aftaler et møde med fru Pernille Sams. Så kan vi drøfte de gode forslag her.

Hvis vi nu tager klubværelser, så er det klart, at jeg kunne have valgt et særligt lovforslag, lovforslag om klubværelser, for så havde det jo ikke været forligsbrud. Men nu valgte jeg rent teknisk at knytte det til en bestående lov, så der blev en ekstra mulighed for at bruge statstilskudsloven, og det kan forhåbentlig ikke være forligsbrud. Jeg synes nok, at når definitionen af, hvad et forligsbrud er, gør, at man for at undgå den debat skal komme med selvstændige love, så virker det noget overraskende på mig. Men lad os få en god drøftelse, så tror jeg såmænd, vi finder gode løsninger, især når jeg hørte, at vi faktisk er enige om substansen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

For protokollens skyld: Jeg har ikke sagt, at jeg er enig i alle forslagene, men jeg har sagt, at jeg er enig i elementer af forslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Bo-

ligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 23:**

*Forslag til lov om ændring af lov om individu-  
el boligstøtte. (Rykning af boligydelseslån m.v.).  
Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 13/10 93).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Lovforslaget om ændring af boligstøttereglerne består af to hovedelementer. For det første en udvidelse af adgangen for pensionister, der har modtaget boligydelseslån, til på baggrund af rentefaldet at omlægge foranstående lån. For det andet tilpasning af boligstøttelovens basissatser for vandafgifter til størrelsen af de faktiske udgifter til vandafgift og vandafledningsafgift.

Hvad angår det sidste punkt vedrørende vandafgifterne, kan vi naturligvis støtte, at der sker en sådan tilpasning i forhold til de faktiske udgifter, således at lovens satser kommer til at svare til de forventede gennemsnitlige samlede vandudgifter fordelt på henholdsvis vandafgift og vandafledningsafgiften.

Hvad angår det første punkt, hvor der altså sker en udvidelse af adgangen for pensionister, som har modtaget boligydelseslån, til også at kunne udnytte rentefaldet, giver det sig selv, at vi naturligvis er positive over for dette. Helt indlysende er det naturligvis, at også pensionister skal have mulighed for at omlægge højt forrentede lån til lavere forrentede lån. Helt indlysende er det naturligvis, at pensionister skal have mulighed for at udnytte den fordel, der hermed er tale om, på samme måde som alle andre har mulighed for at opnå en økonomisk gevinst ved at omlægge deres lån til lavere forrentede lån.

Når jeg netop vælger at udtrykke mig på denne måde, skyldes det, at jeg synes, det har været lidt ubehageligt, at nogle har forsøgt at slå politisk mønt af denne sag, at nogle har for-