

**[Klm Behnke]**

For os at se er der ikke noget som helst andet at gøre end at afvise dette lovforslag. Det kan ikke bruges til noget som helst andet end til at hælde yderligere millioner og milliarder af kroner ned i lommen på den i forvejen helt urimeligt subsidierede almennyttige boligsektor. De forslag, der er fremsat om at lempe reglerne, er alle sammen gode og rigtigt set, men lad os bruge dem på den private del, frem for at den almennyttige sektor skal have endnu mere fordelagtige vilkår, end den har i øjeblikket.

For vores vedkommende er konklusionen ganske enkelt den, at boligministeren må gøre sit arbejde om, og hvis Venstre og De Konservative har ret i, at der er nogle forligsbindinger, der også skal tages stilling til, håber vi, at Venstre og De Konservative vil udnytte den ret til at få bremset dette forslag. At boligministeren så også allerede i sin fremsættelsestale stiller ændringsforslag i udsigt, vidner jo om, at den diskussion, vi havde ved det foregående forslag om, at man altså måtte præsentere Folketinget for nogle færdigudarbejdede forslag, har man ikke engang lært mere af, end at dette forslag også bliver fremsat i en ufuldstændig form. Vi kan kun gisne om, hvornår vi så skal have de næste ændringsforslag for at rette op på de yderligere problemer, man skaber.

I Fremskridtspartiet siger vi samlet nej tak til dette lovforslag.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Der er almindelig enighed om, at der ikke er noget større behov for et øget boligbyggeri på nuværende tidspunkt. Efter de udsagn, der er fremkommet i Ølgaardrapporten, må man konkludere, at boligmengden svarer meget godt til behovet. Når talen derimod er om boligstandard, er det en kendsgerning, at det især i hovedstadsområdet er påkrævet at få løst byfornylesopgaver. Det er en bekostelig, men nødvendig opgave, som både har et bolig-socialt sigte og et bygningsbevarende og dermed et bygningskulturelt sigte.

Ved ændring af loven om privat byfornyelse i juni i år blev kredsen af ejendomme, der kunne omfattes af loven, udvidet med private andelsboliger, som ikke har modtaget opførelsesstøtte. Centrum-Demokraterne er enige i, at med det foreliggende lovforslag, som udvider kredsen til også at omfatte andelsboliger, der

er taget i anvendelse for mere end 20 år siden, vil incitamentet til at øge igangsætningen af den private byfornyelse blive større. Det vil fremme både et byfornylesmål og beskæftigelsen, uden at statens bevillingsramme udvides. Ikke mindst det sidste har for os været et afgørende element, hvorfor CD vil støtte lovforslaget.

**Jørgen Estrup (RV):**

Ideen med den private byfornyelse var at skabe et alternativ til den tunge, statslige byfornyelse, som vi kender den, ligesom vi også kender udgiftskravene. Vi ved også alle sammen, at det har været svært at finde en model på dette område, men det skal ikke forhindre, at man prøver at få brugt den ramme, der nu er afsat, bedst muligt, sådan at man får beskæftigelsesvirkninger ud af det og først og fremmest får forhindret den forslumning af boligmassen, som vi kan se omkring os, og dermed altså få skabt en mulighed for, at vi ikke havner i den dyre, tunge statslige byfornyelse. Derfor kan vi fra radikal side helt støtte, at vi nu som et nyt skud på stammen også får ældre almennyttigt byggeri ind i billedet; det vil forhindre nogle tyngende udgifter fremover. Vi kan selvfølgelig også både acceptere boligministerens hjemmel og hilse velkommen, at der åbnes mulighed for det ændringsforslag, som boligministeren allerede har berammet i sin fremsættelsestale, og jeg vil i den forbindelse sige, at jeg meget gerne så, at det også var muligt for boligministeren at finde udveje til at få det ombygnings- og dermed altså forbedringsproblem løst, som vedrører omdannelse af erhvervsjendomme til beboelsesejendomme. Der er nogle tekniske problemer, fordi det drejer sig om en anden leje-fastsættelseslovgivning, når vi har med erhvervsjendomme at gøre, men det ville dog være en god ting, hvis nogle af de midler, der er afsat, kunne bruges til genbosætning i bykernerne, fordi erhvervsjendomme blev nyttiggjort til beboelsesformål.

Derudover vil jeg godt knytte et par bemærkninger til det mere politiske, som blev rejst både fra Venstres og ikke mindst fra De Konservatives side. Jeg bemærkede, at fru Pernille Sams brugte udtrykket, at det var en fiasko, som var let at gennemskue. Det er interessant at høre, når man ved, at fru Pernille Sams var medlem af Det Konservative Folkepartis