

[Svend Aage Jensen]

Centrum-Demokraterne er helt enige med boligministeren i, at det er nødvendigt at gennemføre den foreslåede lovændring. Det er altid meget uheldigt, når der indsniger sig fejl i en lovtæst, der kan få en uheldig virkning. Vi mener, at når det var åbenbart for enhver, at det naturligvis aldrig havde været hensigten at ophæve beløbsgrænsen for indsætninger på boligopsparingskonti med afgiftsfritagelse til følge mellem den 30. juni 1993 og 1. januar 1994, er en korrektion nødvendig, også selv om det sker med tilbagevirkende kraft. Fejlen er konstateret så tidligt, at ingen tilsyneladende har nået at udnytte hullet i loven, før bankerne blev informeret om denne fejl.

CD støtter lovforslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Der er jo ikke meget andet at sige, end at det er en teknisk fejl, og at den selvfølgelig skal rettes. Selv om man gør sig den største umage, kan der selvfølgelig ske fejl, og det må vi så råde bod på nu.

Lysholm Christensen (KRF):

Nu er det ikke boligsparekontrakterne som sådan, der er til debat i dag. Det kunne ellers være oplagt at sige noget om, at kontrakterne egentlig var en helt god opfindelse, men med det renteniveau, vi har haft i den senere tid, var de jo blevet meget og måske også for fordelagtige.

Der kan fortsat være mange gode grunde til at stimulere opsparingen, men det må vi tage op en anden gang. Her er det et spørgsmål om at få rettet en fejl, og det medvirker vi gerne til.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg er naturligvis glad for, at et bredt flertal vil rette den beklagelige fejl, som opstod.

Jeg vil dog lige gøre den politiske bemærkning til den ordfører – jeg kan ikke huske, om det var Venstres eller De Konservatives – som talte om forbrugsræs, at jeg glæder mig over, at de allerfleste fortsat holder fast ved boligsparekontrakterne. Det synes jeg er klogt og godt, og jeg opfordrer alle til at oprette boligsparekontrakter, for det er fortsat gunstigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om privat byfornyelse. (Almennyttige boligselskaber).
Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 13/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

I forbindelse med behandlingen i juni 1993 af lov om privat byfornyelse, ved hvilken kredsen af ejendomme blev udvidet således, at også private andelsboliger kunne blive omfattet af loven om privat byfornyelse, blev der fra Socialdemokratiets side ytret ønske om, at den almenyttige boligsektor kom med ind under denne lovgivning. Når jeg dengang på Socialdemokratiets vegne gav udtryk for det ønske, skyldtes det selvfølgelig, dels at man dermed fik mulighed for at skabe en vis form for ligestilling, dels og klart det vigtigste at vi også i den sektor fik mulighed for at få dækket et behov for vedligeholdelses- og forbedringsarbejder.

Ved den måde, som lovforslaget er blevet til på, mener jeg også, at man har tilgodeset det, som jeg tror mange herinde ønsker, nemlig at begynde en forebyggelse af et fremtidigt byfornyelsesbehov derved, at halvtredser- og treserbyggerier har mulighed for at komme med.

Som følge deraf kan jeg i dag udtrykke min glæde over, at boligministeren så hurtigt har efterkommet vores ønske om at give den almenyttige sektor de samme muligheder for privat byfornyelse, som har været tilfældet for de to andre gruppers vedkommende, og jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale