

[Bollgministeren]

Jeg vil gerne påpege, at jeg ikke mener, at princippet om en tolagsbelåning er egnet til at blive gennemført ved hjælp af et dagsordensforslag. Det mener jeg er en overfladisk måde at indføre det på. For det første er en sådan ordning teknisk vanskelig at drøfte og gennemføre uden nærmere undersøgelser. For det andet er det uklart, hvad forespørgerne mener med tolagsbelåning. Det har vi stadig væk ikke fået klart formuleret under debatten; der er blevet talt i tåger.

Jeg mener således, det er vigtigt, inden man beslutter sig for en indførelse af tolagsbelåning, at undersøge, om det overhovedet vil være gavnligt for låntagerne. Her tænker jeg på, om den samlede pris for belåningen ikke vil blive højere, i hvert fald for dem, der har behov for belåning op til 80 pct. En egentlig tolagsbelåning vil betyde to vurderinger af ejendommen, idet hvert af institutterne selv vil skulle tage stilling til belåningsværdien. Antallet af obligationsserier kan blive forøget, hvorved der skabes tynde serier, hvilket kan afspejles i kurserne. Alle disse forhold skal derfor belyses nærmere, inden vi kan tage stilling til gennemførelse af tolagsbelåning.

Jeg vil gerne i denne forbindelse understrege, at vi løbende vil undersøge alle muligheder for at billiggøre og effektivisere det danske realkreditsystem, men disse undersøgelser peger alle i retning af at reducere antallet af obligationsserier, ikke at øge dem.

Jeg vil gerne komme med en generel bemærkning til det, der er står under 2. pind i det af SF og Fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag. Jeg mener, det er urimeligt at gennemføre det uden en egentlig udvalgsbehandling, og efter de hidtidige undersøgelser mener jeg ikke, man opnår det, man ønsker, på den måde, det foreslås.

Så vil jeg komme med et par oplysninger om, hvordan realkreditinstitutterne ...

Formanden:

Jeg har ikke megen lyst til at være bussemand, men jeg er nødt til at sige til medlemmerne, at der er et uacceptabelt højt støjniveau i salen. Af hensyn til ordførerne, af hensyn til tilhørerne, af hensyn til pressen: Det er for meget!

Boligministeren (Kofod Svendsen):

Så et par ord om realkreditinstitutternes net-toudlån fordelt på ejendoms kategorier. Hvordan har den faktiske situation været i 1993? Jeg kan oplyse, at når det gælder udlån til landbrug, var det i perioden fra januar til august 1992 på 1.824.600.000 kr. Det er i samme periode i 1993 steget til 2.751.000.000 kr., altså en stigning på godt og vel 900 mio. kr. Hvad angår industri- og håndværksejendomme, er der en stigning fra godt 1 mia. kr. i 1992 til 1,8 mia. kr. i 1993. Hvad angår kontor- og forretningsejendomme, er der en drastisk stigning, nemlig fra 883 mio. kr. til 3.736.000.000 kr.

Dér, hvor vi har et fald, er på ejerboligområdet; vi ved alle, at det gik trægt de første måneder i år. Det var derfor, regeringen kom med boligpakken og senere skattereform og konverteringsmuligheder; det er ikke indregnet i opgørelse for perioden fra januar til august i henholdsvis 1992 og 1993. På erhvervsområdet er der tale om en stigning, men det betyder ikke, at jeg dermed siger, at så er der ikke problemer.

Derfor mener jeg, det er rigtigt og væsentligt, at jeg går videre og tager en meget grundig drøftelse med realkreditinstitutterne om deres udlåns politik, og – som jeg har givet tilsagn om – ikke alene i landdistrikterne, men også på de supplerende områder, som SF's ordfører, hr. Rahbæk Møller, gjorde opmærksom på. Det mener jeg er det rigtige at gøre, også efter den debat, vi har haft i Folketinget i dag, hvor jeg er glad for, at ikke alene regeringspartierne, men også – forstår jeg – Venstre og De Konservative har været enige i de grundsynspunkter, jeg har lagt frem. At man ikke stemmer for, skyldes ikke så meget det, jeg har lagt frem; det skyldes, kan jeg forstå, at man ikke er hundrede procent tilfreds med den handlingsplan for landdistrikterne, som regeringen har lagt frem. O.k., det betyder så, at man undlader at stemme, men det betyder også, at der er et bredt flertal i Folketinget, som bakker op om den linje, jeg på regeringens vegne har lagt frem, og som Folketinget nu vil forpligte mig til, nemlig at gå ind i drøftelser og derefter komme med en redegørelse. Det er jeg overbevist om er den konstruktive vej, det er den rigtige vej, og jeg er glad for, at et bredt flertal i Folketinget bakker det op.

(Kort bemærkning).