

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hr. Lysholm Christensen efterlyser igen en sikkerhed for, at man kan få større lån, få mere kapital, hvis man følger SF's og Fremskridts-partiets dagsordensforslag. Det mener jeg sådan set jeg har sagt et par gange eller tre, men jeg vil da gerne gøre det igen.

Det ligger sådan, at kreditforeningerne i en lang række tilfælde giver de 60 pct. Så får man en ekstra garanti på de næste 20 pct. enten via en kollektiv garantiforsikring, direkte fra forsikringselskabet, eller – som jeg har nævnt et par gange – det kunne være, at man ændrede lovgivningen, således at Kommunekreditforeningen kunne gå ind og låne til andre områder, end de kan i dag, og dermed ville man direkte trække kommunen ind som garantistiller over for Kommunekreditforeningen. Det betyder igen, at kommunen ville vurdere, om det enkelte projekt var bæredygtigt eller ej, og derfor er det et meget sundt princip.

Men altså ideen med dette her er, at man får en bedre garanti.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg skal allerførst tilkendegive over for hr. Rahbæk Møller, at jeg gerne vil gøre den redegørelse, som jeg vil give Boligudvalget, bredere, så bolig- og erhvervsejendomme og de andre par eksempler, som hr. Rahbæk Møller nævnte, bliver inddraget i min redegørelse. Det har jeg hermed givet tilsagn om.

Så var der et konkret spørgsmål fra fru Kirsten Jacobsen. Jeg kan oplyse, at i tiden forud for den nye realkreditlov i 1990 skete indregningen af solidarisk hæftelse i form af, at kravene til egenkapital for serier med solidarisk hæftelse var halvt så store som for serier uden solidarisk hæftelse. Efter den nye lov kan solidarisk hæftelse ydes med et beløb svarende til 50 pct. af kernekapitalen. Således er det også i andre lande, hvor solidarisk hæftelse anvendes; jeg kan nævne Tyskland og Holland. Men ellers vil jeg henvise til besvarelsen af spørgsmålene 101-108, alm. del, hvor jeg teknisk nærmere har redegjort for disse spørgsmål.

Så er der forskellige synspunkter, der er kommet frem under debatten, og som jeg gerne vil kommentere yderligere. Man har citeret fra et brev, jeg har skrevet til en borgmester, og dér er jeg blevet taget til indtægt for, at jeg har

sagt, at kreditforeningerne braklægger. Jeg vil gerne læse sammenhængen op, så Folketinget er klar over, hvilken formulering jeg har brugt.

Jeg har svaret den pågældende borgmester således:

»Jeg har derfor fundet det nødvendigt at drøfte bl.a. finansiering af andelsboliger med realkreditinstitutternes ledelse og Realkreditrådet. Ved disse drøftelser har jeg påpeget, at jeg var vel vidende om, at jeg efter realkreditlovgivningen ikke har mulighed for at pålægge realkreditinstitutterne at yde lån til bestemte ejendoms-kategorier eller i bestemte områder.

Jeg gav imidlertid udtryk for, at jeg ønskede, at realkreditinstitutterne skulle drive en ansvarlig udlånspolitik og derfor foretage en realistisk og grundig værdiansættelse af de enkelte ejendomme i stedet for at give afslag på forhånd på grund af en vurdering af debitors soliditet eller ejendommens beliggenhed eller type.

Jeg understregede endvidere over for realkreditinstitutterne, at konsekvenserne af en udlånspolitik, der på forhånd braklægger visse områder, er meget vide.«

Men jeg har ikke med dette sagt, at de gjorde det. Jeg har bare sagt, at konsekvenserne vil være vide. Jeg synes, det er væsentligt at gøre opmærksom på denne nuance, eftersom ...

Formanden:

Jeg vil gerne gøre medlemmerne opmærksom på, at jeg i overensstemmelse med ønsker har kaldt til salen på et tidspunkt, der ligger 8-9 minutter før, jeg venter en afstemning. Det, jeg har kaldt ind til, er at være til stede i salen, ikke til at forstyrre forhandlingen, hvis jeg må være så fri.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg håber med dette citat at have redegjort for, hvad min grundholdning er, og at de, der har citeret mig kortfattet, ikke har ydet fuld retfærdighed med hensyn til det, jeg har gjort rede for i skrivelsen til den pågældende borgmester.

Så er tolagsprioriteringen blevet drøftet ganske meget. Det fremgår også, at det er et væsentligt punkt i den dagsorden, som SF og Fremskridtspartiet har foreslået. Det får mig til at komme med nogle bemærkninger vedrørende tolagsbelåning.