

[Lysholm Christensen]

ken, elever på skolebænken, er der ikke nogen fare for, at de kommer ud i problemer, og derfor er der ikke nogen nævneværdig lånerisiko.

Jeg er enig i, at der er nogle områder, som vi trænger til at få strammet op. Når det er sagt, skal vi naturligvis ikke glemme, hvilke grundprincipper vores realkreditinstitutter bygger på; jeg skal ikke gennemgå dem i detaljer, men bare nævne, at et af principperne er, at det er realkreditinstitutternes ledere, der fastlægger udlånspolitikken, ganske enkelt fordi det er dem, der har ansvaret for, at butikken bliver ledet på en forsvarlig måde, og efter en periode med store tab kan man vanskeligt bebrejde ledelsen en vis forsigtighed. Det er i det mindste meget vigtigt, at tilliden til systemet bevares. Det er vigtigt, at vores enestående udlånssystem fortsat vil være kendetegnet ved, at man yder billige lån, at der er stor sikkerhed i systemet, og at der er nogle lave administrationsomkostninger. Det er vigtigt, at denne tillid til realkreditinstitutterne bliver bevaret, og derfor kan man vanskeligt bebrejde ledelsen deres forsigtighed i visse sager.

Jeg er enig med andre ordførere, som har været inde på, at det er en beklagelig udvikling, vi har set igennem nogle år, hvor man har bevæget sig i retning af mere at vurdere låntagerens personlige kreditværdighed end at se på den faste ejendomsværdi. Det er ønskeligt, at institutionerne bevæger sig tilbage i retning af i højere grad at se på den faste ejendomsværdi frem for at foretage en personlig kreditvurdering.

Der må kunne findes en mellemløsning på det dilemma, vi er i her, og i den forbindelse er der grund til at takke boligministeren for den besvarelse, vi fik tidligere på dagen, og hvori der nævntes en række tiltag, som regeringen allerede har sat i værk, samt en række initiativer, som er under forberedelse. Der er ingen grund til at opremse dem, men det vidner om, at regeringen i lang tid har været opmærksom på problemerne og er godt i gang med at løse dem. Hertil kommer regeringens nylig fremlagte handlingsplan for landdistrikterne. Også i den er der en række gode ideer, som kan være med til at afhjælpe vanskelighederne i landdistrikterne.

Hvad angår det af hr. Kristen Touborg og fru Kirsten Jacobsen stillede dagsordensforslag må jeg sige, at det – så langt jeg har kunnet

høre debatten – mangler svar på et væsentligt spørgsmål. Det, jeg ligesom andre må efterlyse, er: Hvor er sikkerheden for, at netop tolagsbelåning og en garantiordning vil give større udlånsvirksomhed netop i landdistrikterne? Der kunne da være meget god grund til at diskutere de to ordninger, men at de lige præcis skulle løse det, som er hovedproblemet i dag, altså landdistrikternes udviklingsmuligheder, har vi ikke fået noget bevis på. Bl.a. derfor må også jeg afvise denne dagsorden.

Derimod er der god grund til at støtte den anden dagsorden foreslået af regeringspartierne, for her er der lagt op til at fastholde boligministeren med hensyn til at komme med nogle initiativer, som kan løse problemet, som det er beskrevet. Derfor er der ingen tvivl om, hvilken dagsorden vi stemmer for.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Hr. Lysholm Christensen bebrejdede os, at vi havde brugt ordet boykot. Jeg vil bare henvise til, at ministeren i sit brev til en borgmester har brugt ordet braklægning, og det er vel en smagsag, om det ene ord er stærkere end det andet.

Men det, der kaldte mig op, var i øvrigt et spørgsmål til boligministeren. Nu er regeringens dagsorden jo omdelt, og det har været muligt at nærlæse den, og ud over det, der har været fremme i debatten, er der et problem, nemlig det, at dagsordenen taler om realkreditinstitutternes udlånspolitik i landdistrikterne. Men sagen er, at det ikke kun er et problem i landdistrikterne, og det er derfor, at den dagsorden, vi har fremsat, taler om bestemte områder eller ejendoms-kategorier.

For at nævne to andre ting: Der er også problemer i visse kvarterer i byerne med stuelejligheder, og der er et problem med ejendomme med blandet bolig og erhverv. Det er for sent at ændre dagsordenen nu, men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren, når han nu skal komme med en redegørelse til Boligudvalget, vil tage disse andre typer ejendomme med i den udstrækning, det er ministeren bekendt, at der kunne være problemer. Det skulle der vel ikke være noget i vejen for.

Jeg vil gerne bede ministeren komme herop og bekræfte, at han vil fortolke dagsordenen sådan.