

[Kirsten Jacobsen]

Må jeg spørge boligministeren: Kan boligministeren bekræfte, at indregningen af den solidariske hæftelse i egenkapitalen først er blevet indført efter et krav fra EF i forbindelse med den nye realkreditlov, da Justitsministeriet bestemte, at reservefondene skulle være til stede rent fysisk i hver serie for sig? Vil boligministeren venligst bekræfte det, så formanden for Boligudvalget ikke går rundt og laver den slags fejltagelser mere.

Må jeg så sige til formanden for Boligudvalget: Det, SF og Fremskridtspartiet ønsker, er jo kun, at man ikke skal have supplerende sikkerhed i kreditforeningerne for hele det lån, man ønsker at give. Man skal kun have murstenene for de første 60 pct., og den supplerende sikkerhed kan man kun få fra de 60 pct. og op til det beløb, man ønsker at give. I øjeblikket er det nemlig sådan, at man beregner sig en personlig kreditvurdering af hele det beløb, man ønsker at give. Det er urimeligt, det er i strid med realkreditlovens ånd, og hvis ikke hr. Baadsgaard har forstået det nu, vil jeg foreslå hr. Baadsgaard, at vi tager en snak på en times tid; så lykkes det nok.

Formanden:

Jeg er ganske enig i, at der kan være spørgsmål, det er mest hensigtsmæssigt at afklare i en anden form end gennem korte bemærkninger. Det er også det, der ligger bag min henstilling om at holde lidt igen med de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ja, det er ikke for at forlænge debatten unødigt på dette punkt; men når hr. Baadsgaard henvender sig direkte til SF, finder jeg dog alligevel anledning til at forsøge endnu en gang, selv om jeg egentlig har forsøgt 117 gange at få hr. Baadsgaard til at forstå, hvad det er, der står.

Jeg har opfattelsen af, at fru Pernille Sams forstod det, sidst jeg var på talerstolen, men hr. Baadsgaard har åbenbart ikke forstået det endnu. Det er jo, som fru Kirsten Jacobsen fremhæver: De 60 pct. er der ikke nogen garanti på, dem sker der ikke nogen ændringer med. Det er niveauet mellem 60 og 80 pct., det her handler om, og det er her, vi ønsker, at der skal sættes en forsikringsordning ind. Det burde da være rimelig let at indse.

Svend Aage Jensen (CD):

Det er naturligvis et ikke uvæsentligt problem, som SF her rører ved. Det er en almindelig opfattelse, at kreditforeningerne er blevet meget forsigtige, efter at de har måttet konstatere endog meget store tab de seneste år.

Kreditforeningsinstitutionen er noget unikt for Danmark. Ikke mange andre lande kan tilbyde sine borgere helt tilsvarende muligheder for at optage lån på op til 90 pct. af ejendomsværdien og ved omprioritering op til 80 pct. I andre lande er det ofte sådan, at der skal præsteres en betydelig større egenkapital for at kunne erhverve egen bolig, end tilfældet er i Danmark. Det har været godt, og det er godt, såfremt ydelsen harmonerer med indtægten.

Tidligere var det således, at inflationen og dermed den almindelige lønudvikling gjorde det lettere at starte med en forholdsvis høj husleje, som gradvis blev mindre i forhold til indtjeningen. Men således er det ikke mere. Med den lave inflation og det lave renteniveau, vi har, skal vi ikke regne med nogen anden forholdsmæssig nedsættelse af huslejen end den, der kan følge af en konvertering af eventuel prioritetsgæld med høj rente til den gældende lavere rente.

Vi kan godt være enige i, at som hovedregel skal kreditforeninger give lån i sten ud fra en vurdering af boligens værdi, snarere end af dens beliggenhed. Men kreditforeningen har også en forpligtelse til at opretholde obligationerne som et sikkert papir at investere i. I modsat fald kan realkreditobligationerne ikke sælges til en pris, der ville medføre, at låntager kunne regne med et billigt lån i forhold til andre lån. Det skal være sikkert at investere i fast ejendom; derfor er ansvaret lagt på realkreditinstitutionerne, og da det gik galt, blev de pålagt forsigtighed.

CD ser meget gerne frem til de tiltag, der skal gøres for at fastholde og helst udbygge bosætningen i landdistrikterne og lokalområderne. Lykkes det, kan vi jo håbe på, at det også vil medføre en positiv ændring af efterspørgslen efter boliger i landområderne og dermed løse op for de problemer, som SF her rører ved.

CD kan ikke støtte SF's og Fremskridtspartiets dagsorden, men kan støtte den af regeringspartierne fremsatte dagsorden.

Jørgen Estrup (RV):