

[Baadsgaard]

gående, og den anden dag, at kreditinstitutterne bare skal låne noget mere ud.

Og så mangler jeg stadig væk et svar: Mener fru Kirsten Jacobsen, at hvis realkreditinstitutterne efter en ansvarlig vurdering kommer til det resultat, at man vil give 50 pct. af værdiansættelsen, skal vi så herinde lovgive om, at de skal give 60 pct.?

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen for en kort bemærkning, og så regner jeg med, at vi snart kan gå til den næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis hr. Baadsgaard læste dagsordenen, vil le hr. Baadsgaard selv kunne besvare det sidste spørgsmål. Der står jo netop, at førsteprioriteten bør udgøre 60 pct. af den konkrete værdiansættelse.

Så spørger hr. Baadsgaard, hvad der skal ske, hvis instituttet kun ønsker at give 50 pct. – jamen af hvad? Der tales om den konkrete værdiansættelse i dagsordenen, hr. Baadsgaard. Hvis man ønsker at give et lån på 1 mio. kr., siger dagsordensforslaget, at de 600.000 kr. skal være baseret på pantesikkerhed i fast ejendom. Det er dét, der står, og det har intet at gøre med det, hr. Baadsgaard sagde.

Og må jeg godt sige til hr. Baadsgaard, at hr. Baadsgaard blander tingene sammen en gang til. Fremskridtspartiet har aldrig, aldrig nogen sinde været imod den solidariske hæftelse. Fremskridtspartiet har været imod, at man lavede nogle fiksfakserier, hvorefter man som følge af et eller andet EF-direktiv gav kreditforeningerne en særlig mulighed for at kunne indregne 50 pct. af den solidariske hæftelse, altså 50 pct. af et fiktivt beløb, som man kunne forøge sin egenkapital med, så man lettere kunne overholde solvensgrænserne. Det er det, Fremskridtspartiet har været imod.

Og så siger hr. Baadsgaard, at Fremskridtspartiet vil af med det. Jamen hr. Baadsgaard, det er jo ikke den solidariske hæftelse, Fremskridtspartiet vil af med, men muligheden for, at man kunne indregne den i egenkapitalen. Og ved et andet fiksfakseri, hr. Baadsgaard, er det igen lykkedes at skabe mulighed for, at selve lånomlægningerne også er omfattet af de 50 pct. Og hvordan klarede man det? Jo, i stedet

for at indrømme fejlen gav man muligheden til dem, der ikke havde lov til det før, for så holdt de nok mund.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Så må jeg sige det en gang mere: Hvis fru Kirsten Jacobsen havde fået held til at fjerne indregningen af den solidariske hæftelse omgående, så vi ikke havde haft den overgangsordning, ville kreditinstitutterne have været i en situation, der havde medført, at de endnu dårligere kunne låne penge ud, også realkreditinstitutterne; sådan hænger det sammen. Og i øvrigt har det altid været sådan, at den solidariske hæftelse kunne indregnes ved beregningen af egenkapitalen. Det var jo ikke noget, man fandt på, dengang EF-direktivet kom, det har i lang tid været et led i realkreditinstitutvirksomhedernes beregning af egenkapitalen.

Jeg synes, at diskussionen bliver lidt teknisk, men jeg mangler stadig væk svar på, om fru Kirsten Jacobsen mener, at vi skal lovgive herinde om en bestemt belåningssats, uanset værdiansættelse. Der er jo ikke meget ved, at man bare siger: Jamen så kan vi bare sætte værdiansættelsen ned, og så kan vi tage 60 pct. af en lavere værdi. Det giver jo ikke bedre belåning for de pågældende ejendomme i landdistrikterne.

Det står stadig noget tåget, hvad det er, Fremskridtspartiet og SF vil med de pålæg, vi skal give realkreditinstitutterne herfra, og det efterlyser jeg stadig væk et svar på. Men det kan åbenbart ikke lade sig gøre at få det skrevet eller sagt, så det kan forstås i almindelighed.

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen for en kort bemærkning, og så er jeg altså fortsat af den overbevisning, at de korte bemærkninger har haft deres tid.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det er sørgeligt, at formanden for Folketingets Boligudvalg, som selv har været med til at lave den nye realkreditlov, åbenbart ikke har nogen som helst anelse om, hvad der står i den. Det er sørgeligt, synes jeg.