

[Kristen Touborg]

Det er sædvanligvis ikke problemet, at kreditforeningerne ikke vil give de første 60 pct. Det er de 20 pct. mellem 60 pct. og 80 pct., det kniber med. Derfor kan jeg godt følge hr. Baadsgaard i, at selvfølgelig er det kreditforeningerne selv, der fastsætter, hvad 60 pct. reelt er. Men det har egentlig ikke været dér, problemet fortrinsvis har været. Der har været et enkelt sted, hvor man har forlangt 100 pct. kommunegaranti, men det generelle indtryk er, at de 60 pct. kan man godt få, men man kan ikke få projektet i gang, fordi man ikke kan finansiere fra de 60 til de 80 pct., og derfor vil den kollektive forsikringsordning kunne være en fordel.

Vi har anmodet regeringen om at undersøge mulighederne. Jeg vil nævne, at en mulighed kunne være, at man udvider kommunekreditforeningens muligheder for at gå med ind. I øjeblikket må de kun give lån, hvor det er enten til kommunale projekter eller non profit-projekter, der er tæt knyttet til det kommunale. Man kunne ændre loven sådan, at de kunne give en andenprioritetsbelåning. Det vil nemlig have den fordel, at den enkelte kommune skal vurdere det enkelte projekt – om det er bæredygtigt eller ej – og mener kommunen, det er det, er der god sandsynlighed for, at det også er det.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal sige, at i henhold til forretningsordenens § 26 er direkte tiltale til medlemmerne ikke tilladt. Der skal et hr. eller fru foran navnet, og når det er ministre, er det den pågældendes ressort.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Rahbæk Møller kalder mig på talerstolen med sin sammenligning mellem de to dagsordener. Jeg synes selvfølgelig, det er meget relevant af hr. Rahbæk Møller at komme med nogle pæne kommentarer om, at regeringspartierne dagsorden var da god nok, for det var da smukt, at man ville undersøge sagen og forhandle med realkredit og prøve på at presse dem.

Men det var ikke nok. Der skulle magt bagved. Og det er da et synspunkt, som jeg godt forstår, og derfor falder blikket jo umiddelbart på, hvad det er for en magt. Der står så i de to

partiers, i SF's og Fremskridtspartiets dagsorden, at Folketinget pålægger regeringen at sikre, at kreditforeningerne ikke diskriminerer bestemte områder eller ejendoms kategorier i Danmark.

Det var stort set det samme spørgsmål, som hr. Baadsgaard stillede tidligere og ikke fik noget svar på. Hvad menes der med det? Skal vi vedtage, at kreditinstitutterne ikke må diskriminere? Jamen det har vi vedtaget, det står der, det er indholdet af loven, det må de ikke. Hvad er det så, man skal gøre? Skal man pålægge dem at påtage sig en risiko, som de ikke mener er forretningsmæssigt betinget? Er det det, Fremskridtspartiet opfordrer os til? Hvad er det egentlig, man gerne vil have regeringen til at gøre på Folketingets vegne? Det synes jeg er aldeles uklart, og det er bl.a. derfor, jeg selvfølgelig klart foretrækker regeringspartierne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Som jeg nu har gentaget to eller tre gange, er det, Fremskridtspartiet gerne vil, at institutterne laver en bindende aftale med boligministeren i Realkreditrådet om, at man vil leve op til realkreditlovens ånd, at man vil yde lån mod pantesikkerhed i fast ejendom på baggrund af en konkret vurdering, og at man ikke længere vil nægte at give lån til bestemte ejendomsstyper og udstede mærkværdige cirkulærer osv.

Hvis det ikke kan lykkes – og det har vi jo ikke meget tro på – så er det, man går ned til punkt 2 i dagsordenen. Da må boligministeren søge at få genindført tolagsbelåning. Det er ikke et spørgsmål om, at man skal påtage sig nogen øget risiko, for hele dagsordenen, hele forslaget til genindførelse af tolagsbelåning bygges på, at det er instituttets egen konkrete værdiansættelse, og at man kun skal sikre sig, at lånet bliver ydet på baggrund af pant i murstenene, pantets værdi for de første 60 pct., og at det, man ønsker at tilbyde derudover, kan man basere på en anden form for sikkerhed, enten en personlig kreditvurdering eller en kautionpræmie.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg har endnu et par korte bemærkninger. Det er hr. Baadsgaard først, og så er det hr. Jørgen Estrup, og så agter jeg at gå videre med