

[Kirsten Jacobsen]

Derudover foreslår vi tolagsbelåning – og Fremskridtspartiet har før sagt, at hvis ikke vi kan gøre det med det gode, må vi bruge andre midler. Jeg kan godt forstå, at man er bekymret over kreditforeningernes tab. Det er jo ud fra et ønske om at sikre den billige realkreditbelåning baseret på det, der står i realkreditlovens § 1, baseret på pantsikkerhed i fast ejendom, så man ikke skal ud at vende sin selvangivelse, sine lommer, og hvad man har arvet efter sin syge moster, i hvert fald ikke for de 60 pct. Det er et spørgsmål om at sikre, at den fattige hr. Jensen og den rige hr. Olsen kan få tilbudt det samme lån, hvis de stiller det samme antal mursten med den samme beliggenhed til pant for kreditforeningen.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Fru Kirsten Jacobsen sagde, at det var en simpel sag at dokumentere, at kreditforeningerne diskriminerer over for landdistrikterne. Den bevisbyrde vil jeg gerne have løftet, fordi det er klart, at man kan have nøjagtig den mistanke, som både hr. Kristen Touborg og fru Kirsten Jacobsen giver udtryk for, men når man spørger kreditinstitutionerne, svarer de klart nej. Det er sket gentagne gange og også på spørgsmål fra mig selv.

Derfor synes jeg, at det kræver mere, end blot at to folketingsmedlemmer siger, at det forholder sig sådan. Det står ord mod ord, og derfor synes jeg, at vi her i Folketinget har krav på en lidt mere direkte løftelse af bevisbyrden.

Det er den ene ting, jeg synes det er nødvendigt at sige. Den anden er, at når fru Kirsten Jacobsen siger, at man vil have sikkerhed for, at man går op til de 60 pct., så ved jeg ikke, om det skal forstås på denne måde, at sikkerheden skal gælde uanset pantets værdi. Det er klart, at det kan man gøre ad én vej – og sådan kan man godt læse den dagsorden, som nu er foreslået af de to partier – nemlig gennem statslige tilskud.

Hvis det er det, man ønsker – statslige tilskud til långivningen – så er det en anden sag. På den måde kan man godt sikre den nødvendige kreditgivning i landdistrikterne. Jeg vil gerne høre en klar afvisning af, at det er det, man tænker på.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det skal hr. Jørgen Estrup så hermed få. Det, det drejer sig om – og man kan godt læse det uden at have ingeniørexamen – er, at man skal sikre, at man kan få 60 pct. i 1. prioritet af den konkrete værdi, som instituttet selv har ansat pantet til. Det er dét, der står.

Og med hensyn til beviset, så findes der bilag i Boligudvalget – muligvis ikke fra denne samling, den er jo ikke så gammel, men i hvert fald så fra den tidligere samling. Masser af mennesker har skrevet til boligministeren, og det er blevet kommenteret.

I øvrigt kan jeg med hensyn til beviset fortælle hr. Jørgen Estrup, at de forskellige ejendomsmæglerkæder tilknyttet de forskellige realkreditinstitutter har færdige lister over, hvad det er, man ikke skal yde lån til, og det er specificeret. Jeg kan da godt tage lidt af min ordførertale, hvis hr. Jørgen Estrup gerne vil have det, nu. Det drejer sig f.eks. om cafeterier, det drejer sig om servicestationer, det drejer sig om gylletanke til landbrugsejendomme, det drejer sig om erhvervsparker, som ligger på et yderligt område, det drejer sig om – og det er helt konkret, dette her – andelsboliger i Sæby Kommune, som man overhovedet ikke vil belåne. Og i hvert fald historien om andelsboligerne i Sæby kendes i Folketingets Boligudvalg. Der findes også andre, for jeg har selv stillet spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Hr. Jørgen Estrup beder om lidt bedre bevisførelse end bare et par folketingsmedlemmers udsagn. Det synes jeg er meget rimeligt, så det vil jeg prøve at bidrage med. Jeg har – ligesom hr. Jørgen Estrup, formoder jeg – fået en skrivelse fra Højer Kommune, dateret den 18. oktober 1993 og underskrevet af kommunaldirektøren og borgmesteren, og deri står der faktisk: »... på baggrund af, at der i flere sager omkring støttet byggeri, herunder byfornyelse og boligforbedring, er opstået problemer med finansieringen af projekterne ved lånoptagelse gennem realkreditinstitutterne ved disses forlangende af en kommunegaranti på 100 pct. for ydelse af lån, hvilket byrådet ikke kan acceptere.«

Det er i hvert fald et udsagn om, at man, specielt fordi det er i et landområde, tager særlige forholdsregler i forhold til det.