

**[Kristen Touborg]**

- at sikre, at kreditforeningerne ikke diskriminerer bestemte områder eller ejendoms kategorier i Danmark,
  - at søge gennemført en genindførelse af tolagsprioriteringen, hvor 1. prioriteten bør udgøre 60 pct. af den konkrete værdiansættelse, og
  - at undersøge mulighederne for en kollektiv forsikringsgaranti for 2. prioriteten op til lovens fastsatte lånegrænse,
- går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 3).

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden af SF og Fremskridtspartiet: (se ovenfor.) Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Selv om jeg er den næste ordfører i ordførerrækken, har jeg bedt om ordet allerede nu, fordi der er et par spørgsmål i forbindelse med den dagsorden, der nu er stillet af SF og Fremskridtspartiet, jeg gerne vil have afklaret med det samme.

I første punkt opfordrer SF regeringen til at sikre, at kreditforeningerne ikke diskriminerer bestemte landområder. Lad os nu antage, at det er rigtigt – det er jo diskutabelt indtil videre – hvad SF påstår i denne sætning. Så kunne jeg jo godt tænke mig at høre, hvad det er, SF forestiller sig. Har man gjort sig nogle tanker om, hvad det er, regeringen skal gøre for at sikre, at der ikke sker en sådan diskrimination? Det synes jeg kunne være nyttigt at få oplyst for at få lidt mere klarhed over, hvad der ligger i SF's og Fremskridtspartiets dagsordensforslag.

Dernæst vil jeg gerne sige, at tolagsbelåning er et stort spørgsmål at tage stilling til i forbindelse med en dagsorden. Allerede af den grund – men nok også af flere – vil Socialdemokratiet ikke kunne stemme for SF's dagsordensforslag. Men det er jo heller ikke dokumenteret nogen steder, at en tolagsbelåning vil styrke landdistrikterne – det ved jeg ikke om SF har nogen dokumentation for. Man kan have nogle formodninger, men det er jo langt fra sikkert, at det giver bedre lånevilkår.

Hvis man får en lånegrænse på 60 pct. til 1. prioritet, kan vi næsten være sikre på, at det bliver helt umuligt for landdistrikterne at få realkreditlån ud over 60 pct., og så bliver det jo værre, end det er i dag.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det virker ikke, som om hr. Baadsgaard rigtig har forstået, hvad dette her handler om. Nu siger hr. Baadsgaard: Hvis vi antager, det er rigtigt, at landområderne diskrimineres – det kan vi bevise ret klart er rigtigt, som jeg skal vende tilbage til senere – hvad har vi så egentlig tænkt os? Jamen de 60 pct.s førstelagsprioritering er jo noget, man kan gennemføre i dag – ja, man kan sådan set også godt give andenlagsprioritering.

Det, vi vil, er at sikre, at man fremover kan få andenlagsprioriteringen med en større sikkerhed, end der er i dag. Det kan gøres på forskellige måder, men det vil jeg vende tilbage til senere.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Da såvel hr. Baadsgaard som ministeren satte spørgsmålstegn ved, om der overhovedet skulle være et problem, vil jeg godt fortælle, at jeg har fået brev fra Håndværksrådet, der gør opmærksom på, at ejendomme til blandt erhverv, som er ganske almindelige i mange erhvervsgræne, i dag nægtes belåning. Det turde dog være et samfundsproblem af en vis størrelsesorden, som Folketinget burde forholde sig til.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Boligministeren sagde, at hvis et realkreditinstitut nægter at give lån til bestemte ejendomsstyper eller områder, er det i strid med realkreditlovens ånd. Det er ikke spor svært at føre bevis for, at det forholder sig sådan, og det, der står i det første punkt i SF's og Fremskridtspartiets dagsorden, er selvfølgelig, at boligministeren må tale med højere røst, stærkere ordvalg og om fornødent slå i bordet, så glassene klirrer henne på Axelborg, så Realkreditrådet forstår, at man skal leve op til ikke kun lovens ånd, men også dens bogstav.