

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Et gammelt ord siger, at når argumentationen er svag, hæver taleren stemmen. Hvis det står til troende, må finansministeren i dag have følt, at han stod med en meget svag sag, for sjældent har vi dog hørt en finansminister i den grad hæve stemmen og bruge kraftige udtryk. Sjældent har vi hørt en så pirrelig og prikken finansminister. Og jeg vil sige direkte til finansministeren, at det ikke klæder finansministeren at bruge udtryk som »beskidte tricks«, når oppositionen fører sine synspunkter frem.

Det forekommer mig, at finansministeren modsiger sig selv. Først siger finansministeren og gør noget stort ud af det, at Venstre ikke har fremlagt sine tanker og sine forslag, hvorefter finansministeren redegør for, at han har sat sine embedsmænd til at lave et detaljeret regnestykke på alle de Venstreforslag, som han altså først har sagt at han ikke kender. Jeg forstår ikke, hvordan finansministeren først kan sige, at han ikke kender Venstres forslag, og derefter er i stand til at sige, at han har sat sine embedsmænd til at beregne dem i detaljer.

Jeg kan dårligt kommentere finansministerens udsagn, for finansministeren har aldrig ulejligt sig med at give Venstre det papir, som han har brugt sit embedsapparat til at udarbejde sådan i en krig med Venstre. Jeg kunne egentlig bruge finansministerens egne udtryk til at karakterisere den arbejdsmetode, men det vil jeg selvfølgelig ikke.

På ét punkt vil jeg kvittere for, at finansministeren gik til bekendelse. Han sagde, at der alene er tale om, at vi laver en omfordeling af ledigheden. Han kaldte det en »intelligent omfordeling«. Ja, man kan diskutere, om den er intelligent. Men det er korrekt, at det eneste, regeringen gør, er at flytte 38.000 mennesker væk fra arbejdsløshedsstatistikken over i en anden kasse, og det bliver de altså ikke mindre arbejdsløse af.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Inden jeg i mit indlæg i anden omgang kommenterer flere af finansministerens betragtninger, synes jeg, at spørgsmålet om folkepensionisternes situation i forhold til skattereformen bør have et par citater med. Jeg har taget dem

fra regeringens egen publikation »Finanslovforslaget 1994. Den nye kurs«. Der står øverst til højre på s. 12:

»Den store del af befolkningen vil have fordel af skattereformen. De, der taber, er nul-skatteydere, personer med aktie- og ejendomsavancer, anpartsprojekter m.v.

De grønne afgifter kan ikke indregnes i fordelingen på vindere og tabere, fordi forbruget af de produkter, der belastes med de nye afgifter, snarere fordeler sig efter f.eks. varme- og elforbrug end efter indkomst.

Hvis de grønne afgifter kunne indregnes, ville det reducere antallet af vindere.«

Det var nogle generelle betragtninger. På s. 16 står der specifikt om pensionisterne:

»Præcis hvor store ændringer den enkelte pensionist får, afhænger dels af kommuneskatten, dels af den enkeltes privatøkonomiske forhold.«

Det hedder endvidere:

»Tværtimod vinder mange pensionister og modtagere af kontanthjælp på omlægningen.«

Til gengæld er der det forbehold, at »stort set ingen lider økonomisk tab.«

Sammenholder man de to ting, er budskabet altså fra finansministeren, at de, der får fornøjelse af dette her, er dem, der har opført sig ordentligt, hvorimod fidusmagere, spekulanter og skattesnydere får et drag over nakken.

De regneeksempler, vi er blevet præsenteret for, og de regneeksempler, Ældre Sagen opererer med, har intet at gøre hverken med fidusmagere, spekulanter eller skattesnydere. Det er nemlig lige præcis, som der står, at virkningen afhænger dels af kommuneskatten, dels af den enkeltes privatøkonomiske forhold. Endelig afhænger det ikke uvæsentligt af, hvor stort et forbrug man har af de livsnødvendigheder, som der er grønne afgifter på.

(Kort bemærkning).

Breckmann (KF):

Hr. formand! Jeg blev lidt forbavset over finansministerens surhed i sit svar til mig, efter at jeg trods alt havde takket ministeriet og regeringen for den venlighed, hvormed man havde modtaget det færøske landsstyre i disse forhandlinger, og det gode resultat, der var kommet ud af det under de dårlige omstændigheder.