

## [Bilgrav-Nielsen]

Så det, der er det største problem i dag for oppositionen, er, at den er nødt til at stille nogle kunstige skræmmebilleder op for at fortælle, at regeringen ikke duer til noget, og det hænger nok sammen med, at oppositionen frygter, at den opdrift, der er i dansk økonomi, og som nu er ved at være synlig for enhver, også bliver omsat i øget aktivitet og i øget beskæftigelse, som det jo er hensigten.

Jeg havde ventet, at ikke mindst Venstre og De Konservative havde haft en lidt mere konstruktiv holdning til tingene end den, de har givet udtryk for. Jeg havde regnet med, at når hr. Svend Heiselberg så stærkt kritiserer finanslovsforslaget, ville han have spillet stærkere ud med et modstykke. Nu forstod jeg nærmest af diskussionen med hr. Svend Heiselberg, at det mest konkrete forslag, Venstre havde i øjeblikket, var, at der på finanslovsforslaget skulle afsættes et kompenserende beløb til landbruget, altså et nyt tilskud til landbrugserhvervet, og det må jo være, fordi man skønner, at de GATT-forhandlinger, der er i gang, bliver ugunstige for dansk landbrug. Det er der vist ingen der kan udtale sig om i dag. Jeg har set landbruget omtale GATT-forhandlingerne som noget, man meget kraftigt støtter afslutningen af, og alt tyder på, at det vil få en generelt gunstig effekt på verdensøkonomien og på Danmarks økonomi, hvis disse aftaler kan afsluttes positivt.

Men det er altså Venstres bidrag i dag, at der skal være et tilskudsbeløb på finansloven. Det undrer mig specielt, fordi det forleden blev hævdet af hr. Fogh Rasmussen, at Venstre har en masse gode alternative forslag. Man er oven i købet begyndt at skrive bøger om dette alternativ. Dette med bøger er nu så meget sagt; det drejer sig altså om én bog, men den er her, og den er udgivet af hr. Fogh Rasmussen, og jeg mener, at det er Fremskridtspartiets partiprogram, der her har fået kød og blod.

Men når det nu fremstår, som om det er Venstres politik, vil jeg gerne spørge hr. Svend Heiselberg, hvordan det kan gå til, at hr. Svend Heiselberg kun møder op med ét konstruktivt forslag, og at dette er et tilskudsforslag. For af denne bog – som jeg nu er blevet færdig med, og jeg kan kun anbefale, at andre også får den læst – fremgår det faktisk, at alle offentlige tilskud til erhvervslivet skal afvikles. Hr. Svend Heiselberg har her et forklaringsproblem.

Det fremgår også, at offentlige projekter ikke må lånefinansieres, for som der står: Når de nu hævdes at være så rentable, vil enhver privat investor jo være glad for at få dem; så de skal udbydes. Nu er det desværre for sent med Storebælt, men det kan jo nås med Øresund.

Hvorfor kommer dette forslag ikke fra Venstre? Det ville jo være interessant. Altså: Skal man tro bogen, eller skal man ikke tro den? Skal man tro på Venstre, når Venstre siger, at partiet har en masse gode alternative forslag?

Det fremgår også af bogen, at institutioner for syge og handicappede skal privatiseres. Hr. Svend Heiselberg må jo bringe dette forslag frem, så vi kan få det under debat. Jeg kan godt forudse resultatet af debatten og afstemningen om sådan noget, men hvorfor ikke komme frem med det? Oppositionen taler om, at man ikke tør sige sandheden om, hvad der er politikken bag regeringens finanslovsforslag. Hvad er sandheden om det, man ønsker sig fra Venstre og De Konservative?

Ikke nok med, at sygehuse og handicapinstitutioner skal privatiseres; der skal ifølge bogen også indføres brugerbetaling for al undervisning, også i folkeskolen, i det omfang folkeskolerne ikke privatiseres. Brugerbetaling overalt! Det ville da være noget, der virkelig battede noget på finansloven, hvis der kom brugerbetaling ind og disse offentlige tilskud til undervisningsvæsenet kom væk. Hvorfor tør Venstre ikke sige det, hvis det er Venstres politik? Det spørgsmålstejn må man jo altid sætte.

Endelig foreslår man i dette skrift – eller hvad vi nu skal kalde det – forbud imod, at staten optager lån. Det var et passende sted at bringe dette forslag frem netop her i dag. Det ville give en helt anden finanslov, hvis man bragte det spørgsmål på banen nu og fik det vedtaget i Folketinget.

Jeg nævner disse ting, fordi jeg synes, at vi bør tage denne bog alvorligt, indtil det modsatte er bevist. Men vi er måske tæt ved at kunne få bevist, at det kan man ikke. Venstres krav er voldsomme og omfattende. Regeringen duer ikke, men man har ikke selv konkrete forslag!

Jeg vil gerne have en kommentar fra hr. Svend Heiselberg til disse meget yderliggående forslag. Jeg er overbevist om, at hr. Svend Heiselberg får fuld støtte fra det, han ønsker sig som sit parlamentariske grundlag, nemlig Fremskridtspartiet.