

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Peter Duetoft indledte med at fastslå, at folk jo er tilfredse med den offentlige sektor. Jeg synes, at CD skulle medvirke til at få afprøvet, om det nu også er rigtigt, ved at give borgerne en mulighed for at vælge – og hvad endnu vigtigere er: en mulighed for at fravælge – for så kan hr. Peter Duetoft og jeg få vore respektive argumenter afprøvet ved simpelt hen at lade folk vælge selv.

Grunden til, at hr. Peter Duetoft kan komme med udsagnet om, at 80 pct. vil have lavere skat og bedre offentlig service, er jo, at man var så smart, da man lavede den skandinaviske velfærdsstat. Man kollektiverede betalingen, så naboerne er med til at betale, men man individualiserede goderne. Det er smart gjort, for hver enkelt føler, at jo mere man rager til sig, jo mere betyder det kun, at naboerne også er med til at betale for det. Og det er jo et smart system; folk vil jo gerne have flere og flere goder, og i øvrigt vil man gerne have lavere skatter, for det må være naboerne, der skal betale for de goder. Men jeg synes, at vi skal afprøve hr. Peter Duetofts påstand om, at folk er tilfredse, hvis altså hr. Peter Duetoft vil være med til at give folk en mulighed for at fravælge.

Så siger hr. Peter Duetoft også, at det er mere interessant at få diskuteret, hvordan vi får råd til at køre velfærdssamfundet videre og få konstateret, at det fundament for erhvervslivet, som hr. Peter Duetoft ønsker, bliver i orden. Jamen hr. Peter Duetoft kan også blive meget klog ved at læse den erhvervspolitiske redegørelse, for det er ikke kun et spørgsmål om at uddanne folk noget mere osv. Nej, det står klart og tydeligt på side 18, at en af de absolutte betingelser er, at der er kontrol over statens underskud og gæld, for ellers bliver hele den finansielle del af vort samfund skævvredet.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Hr. Peter Duetoft sagde, at nu er der ved at være gang i økonomien, og jeg vil gerne spørge: Hvor er det, der er ved at være gang i økonomien?

Jeg vil også gerne spørge: Hvad vil man egentlig gøre, så at erhvervslivet får mere gang

i det og får flere folk i beskæftigelse? For jeg synes, det lyder noget hult, når man fra regeringens side påberåber sig, at den øgede beskæftigelse, som man lægger op til, skal skabes ved orlovsordninger, jobprojekter, udvidede efterlønsordninger osv. Tror regeringen virkelig på, at vi fortsat kan blive ved med at have råd til at sende folk på overførselsindkomst her i Danmark? I dag er 1.806.000 mennesker på overførselsindkomst, dvs. 44 pct. af befolkningen over 18 år. Tror regeringen virkelig på, at man kan blive ved med at lave forskellige foranstaltninger, der kan gøre det muligt for den smule af dansk erhvervsliv, der er tilbage, at klare de problemer? Det er hul tale, og den viser, at man ikke har en klap indsigt i de problemer, dansk erhvervsliv står med.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Peter Duetoft for de pæne bemærkninger om Det Konservative Folkepartis konstruktive holdning. Den har vi såmænd haft hele tiden, også da vi før sommerferien afleverede 42 forslag til regeringen, som den ikke ønskede at kigge på, endsige forhandle om. Så vi er fortsat de borgerlige stemmer, der arbejder.

Men jeg kan ikke nære mig for også lige at kommentere slutbemærkningen i hr. Peter Duetofts indlæg, nemlig beskrivelsen af, hvordan finanslovforhandlingerne åbenbart efter hr. Peter Duetofts mening har fundet sted under KV-regeringen. Hr. Peter Duetoft sagde, at der ikke ville blive anledning til – han brugte det engelske ord »blackmail«, det betyder på dansk pengeafpresning – i forbindelse med finanslovforhandlingerne, for nu var der jo altså en flertalsregering. Jeg gør opmærksom på, at det er altså ikke undertegnede, der har brugt denne betegnelse i forbindelse med tidligere finanslovforhandlinger, men det må hr. Peter Duetoft jo selv stå inde for over for sit eget parti.

Spørgsmålet er jo, når hr. Peter Duetoft siger den slags ting: Ønsker CD også at forhandle hovedmålsætninger og hovedhjørnestene i finanslovsforslaget, eller kan vi allerede på nuværende tidspunkt konstatere, at der kun er mulighed for detailforslag og kommaflynninger?